

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **D. S.**, proti žalované: **Univerzita Karlova**, se sídlem Ovocný trh 560/5, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2024, č. j. 14 A 171/2023-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví označený rozsudek, kterým Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí rektorky žalované ze dne 21. 11. 2023, č. j. UKRUK/537197/2023-4. Tímto rozhodnutím rektorka žalované zamítla odvolání stěžovatele a potvrdila rozhodnutí děkana Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy ze dne 5. 10. 2023, č. j. UKPRF/519548/2023, kterým bylo stěžovateli ukončeno studium z důvodu nesplnění požadavku vyplývajícího ze studijního programu podle studijního a zkušebního řádu.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal včasnost kasační stížnosti a dospěl k závěru, že byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty nelze prominout. Z doručení ve spisu městského soudu (č. l. 26) vyplývá, že napadený rozsudek byl zmocněnci stěžovatele doručen do datové schránky dne 17. 4. 2024. V souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti čtvrtek 2. 5. 2024, neboť dne 1. 5. 2024 byl svátek. Kasační stížnost však stěžovatel podal prostřednictvím datové schránky zmocněnce dne 6. 5. 2024, tedy po uplynutí uvedené zákonné lhůty, což vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu (č. l. 4 spisu NSS).

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu