

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **MULTIBRAND s.r.o.**, IČ 282 27 093, se sídlem Týnská 1053/21, Praha 1, zast. JUDr. Petrem Vaňkem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 1041/12, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2021, č. j. 40937/21/5300-21442-713011, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 3. 2024, č. j. 3 Af 1/2022-68,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný potvrdil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 15. 11. 2019: č. j. 8600009/19/2001-52521-107636, č. j. 8601140/19/2001-52521-107636, č. j. 8601398/19/2001-52521-107636, č. j. 8601905/19/2001-52521-107636, č. j. 8602139/19/2001-52521-107636, č. j. 8602361/19/2001-52521-107636, č. j. 8602648/19/2001-52521-107636, č. j. 8602955/19/2001-52521-107636, č. j. 8603211/19/2001-52521-107636, č. j. 8604142/19/2001-52521-107636, č. j. 8604382/19/2001-52521-107636, č. j. 8604674/19/2001-52521-107636 a č. j. 8604870/19/2001-52521-107636, a změnil dodatečné platební výměry správce daně ze dne 15. 11. 2019, č. j. 8599539/19/2001-52521-107636, č. j. 8601636/19/2001-52521-107636, č. j. 8603510/19/2001-52521-107636, č. j. 8605097/19/2001-52521-107636 a č. j. 8605594/19/2001-52521-107636. Těmito dodatečnými platebními výměry správce daně doměřil žalobkyni daň z přidané hodnoty (dále též „DPH“) za zdaňovací období leden až prosinec 2016 a leden až červen 2017 a současně uložil povinnost uhradit penále podle § 251 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „daňový řád“) ve výši 20 % z částky doměřené daně. Žalovaný v odvolacím řízení snížil daň doměřenou správcem daně o částku 30.607.011 Kč a penále o částku 6.121.403 Kč.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti rozsudku městského soudu podala včas kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 4. 2024, č. j. 4 Afs 72/2024-17, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno do jeho datové schránky dne 29. 4. 2024. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 30. 4. 2024 a uplynula v úterý dne 14. 5. 2024. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu