

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci podatele: **P. H.**, ve věci podání ze dne 17. 4. 2024 doručeného Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 4. 2024,

t a k t o :

- I. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 4. 2024 **se odmítá**.
- II. Podatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 23. 4. 2024 Nejvyšší správní soud obdržel podání podatele (datované dnem 17. 4. 2024) nadepsané jako „Přípis k postupu Krajského soudu po podání správní žaloby žalobce proti vydanému Ex. příkazu správcem místního daňového poplatku, vyměřované z moci úřední (...)“. V uvedeném podání zmiňuje řadu rozhodnutí správních orgánů i soudů. Některé z nich kriticky hodnotí. Z podání však nebylo zřejmé, čeho se týká, proti komu směřuje a co navrhuje a jednalo se tedy o nejasné podání podle § 37 odst. 3 s. ř. s.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 3. 5. 2024, čj. Na 72/2024-5, vyzval podatele k tomu, aby ve lhůtě 14 dní od doručení zmíněného usnesení odstranil vady tohoto podání, tedy aby uvedl, konkrétně čeho se jeho podání týká, proti komu směřuje a co navrhuje. Soud rovněž v daném usnesení (které bylo podateli doručeno 6. 5. 2024) uvedl, že kasační stížnost je možné podat pouze proti rozhodnutí krajského soudu. Proti určitému jednání správních orgánů není možné podat kasační stížnost přímo, ale je nutné se nejprve bránit žalobou v řízení před krajskými soudy. Soud podatele poučil o tom, že v případě, že neodstraní vady podání, a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, bude jeho podání odmítnuto.

[3] Podatel na dané usnesení reagoval podáním ze dne 14. 5. 2024, které bylo soudem odesláno 21. 5. 2024 a doručeno 22. 5. 2024. V něm mimo jiné uvedl, že podání ze dne 17. 4. 2024 směřovalo „v obsahu k podané kasační stížnosti žalobce sepsané dne 27. 3. 2024“ a shrnul jeho obsah. Ani z tohoto podání však nelze jednoznačně určit, proti jakému rozhodnutí či postupu kterého orgánu podání směřuje, případně zda je doplněním zmíněné kasační stížnosti. Podatel totiž zmiňuje na různých místech „podání žaloby“, „návrh na obnovu soudního řízení“ i „podanou kasační stížnost“, aniž by s ohledem na celou řadu

nesouvisle uvedených spisových značek soudních i správních řízení bylo možno (byť jen z kontextu) rozpoznat, proti kterému z nich podání směřuje a čeho přesně se týká. Pokud jde o uvedenou kasační stížnost „sepsanou dne 27. 3. 2024“, lze dodat, že Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že řízení o kasační stížnosti podatele z uvedeného dne (proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2024, čj. 39 A 5/2024-24) bylo u tohoto soudu vedeno, nicméně usnesením ze dne 2. 5. 2024, čj. 1 Afs 73/2024-19, tento soud kasační stížnost odmítl.

[4] Závěrem lze tedy shrnout, že usnesení Nejvyššího správního soudu vyzývající k odstranění vad, bylo podateli doručeno dne 6. 5. 2024. Čtrnáctidenní lhůta tak uplynula dne 20. 5. 2024. V této lhůtě (ani později) však podatel vady neodstranil, pro popsané nedostatky není možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud jeho podání odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li podání odmítnuto.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu