

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. L. P.**, zastoupený JUDr. Lubošem Průšou, advokátem se sídlem třída Národní svobody 32/11, Písek, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni**, se sídlem Radobyčická 2465/12, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2023, č. j. ZKI PL-O-2/65/2023-4, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 2. 2024, č. j. 55 A 26/2023-104,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 10. 4. 2024 u krajského soudu kasační stížnost proti výše označenému rozsudku. Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[2] Z doručanky založené ve spisu krajského soudu vyplývá, že stěžovateli byl napadený rozsudek doručen dne 20. 3. 2024 prostřednictvím jeho zástupce (č. l. 113 spisu krajského soudu). V souladu s § 40 odst. 1, 2 s. ř. s. počala dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti běžet následujícího dne a skončila ve středu 3. 4. 2024. Stěžovatel však podal kasační stížnost prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 10. 4. 2024, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro její podání.

[3] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu