



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

žalobce: **M. S.**
bytem x
zastoupený Mgr. Markem Čermákem, advokátem
sídlem Vrchlického 634, 252 63 Roztoky

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 12. 2022 č.j. X

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy ze dne 20. 12. 2022 č.j. X se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 5 271,80 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Marka Čermáka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 22. 9. 2022. Česká správa sociálního zabezpečení uvedeným rozhodnutím rozhodla o tom, že dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, odňala žalobci od 8. 10. 2022 invalidní důchod, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 8. 2022 již žalobce není podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost pouze o 25 %.
2. V žalobě žalobce mimo jiné uvedl, že považuje žalobou napadené rozhodnutí za zcela nesprávné. Byl přesvědčen o tom, že při posuzování jeho zdravotního stavu nebylo přihlédnuto k ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 359/2009 Sb. Podle žalobce z lékařských zpráv vyplývá, že jeho dlouhodobě nepříznivý stav je způsoben více zdravotními příčinami. Navrhl provedení kontrolní lékařské prohlídky, popř. revizního zdravotního posouzení v celém rozsahu jeho onemocnění, a to jak onemocnění psychického, tak onemocnění fyzického.
3. Pokud jde o věc samotnou, správní spis pak obsahuje pro danou věc mimo jiné tyto podstatné dokumenty: rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 9. 2022 č. j. X, námitky žalobce ze dne 3. 10. 2022, žalobou napadené rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy ze dne 20. 12. 2022 č. j. X. V soudním spise se pak nachází posudek Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 19. 4. 2023 ev. č.: SZ/2023/524-PH-4.
4. Soud o posouzení zdravotního stavu žalobce požádal Posudkovou komisi MPSV ČR v Praze. Z posudku této komise ze dne 19. 4. 2023 bylo zjištěno, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zák. č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %.
5. Při jednání konaném dne 20. 6. 2023 k závěrům posudku neměl připomínky ani zástupce žalobce, ani zástupkyně žalované.
6. Městský soud v Praze v rozsahu tvrzených důvodů nezákonnosti, jimiž je vázán, přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo, a uzavřel, že žaloba je důvodná.
7. Soud posoudil předmětnou věc takto:
8. Ustanovení § 39 zákona o důchodovém pojištění ve znění platném a účinném po 31. 12. 2009 upravuje 3 stupně invalidity. Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvýše o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně. Pokud se jedná o pokles pracovní schopnosti nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a konečně v případě poklesu nejméně o 70 % se jedná o invaliditu III. stupně.
9. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle právní úpravy platné a účinné po 31. 12. 2009 platí, že zdravotní stav a pracovní schopnost občana pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech

důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (námitkového řízení) posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu takového rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudku, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna.

V projednávaném případě soud v rámci přezkumu správnosti zjištění zdravotního stavu žalobkyně nechal vypracovat posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Praze. Posudková komise zasedajíc v řádném složení za přítomnosti odborného psychiatra podle povahy a charakteru zdravotního postižení žalobce, mimo jiné uvedla, že: „x, od 7. 2. 2022 byl v pracovní neschopnosti. Byl posuzován k výkonu středoškolsky odborných prací technického charakteru.

V roce 2020 byl posouzen invalidní v prvním stupni s datem vzniku invalidity 10. 9. 2020 pro neurastenii.

V řízení o námitkách v roce byla invalidity prvního stupně potvrzena s tím, že datum vzniku invalidity bylo posunuto již na den 13. 8. 2020. Psychiatrické vyšetření uzavíralo stav jako únavový syndrom.

V 08/2022 nebyl posouzen invalidním pro únavový syndrom a úzkostně depresivní syndrom. V řízení o námitkách v 11/2022 byl posouzen shodně.

K datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. 22. 9. 2022 byl posuzovaný i nadále sledován pro únavový a depresivní syndrom na psychiatrii. Dle opakovaných lékařských nálezů byl posuzovaný orientován správně všemi směry, odpovědi byly adekvátní, nálada byla anxiózní. Přítomna byla tenze a apatie, únava. Nebyl registrován tentamen suicidii. Vnímání bylo bez halucinací, myšlení bylo koherentní, bez bludu, pozornost byla koncentrovaná, vědomí lucidní, mnestické funkce byly intaktní. Psychomotorické tempo a dynamogenie byly přiměřené, intelekt a osobnosti byly mitigované akt. symptomatologií. Dle sdělení v nálezech byl průběh onemocnění problémový, posuzovaný užíval vysoké dávky antidepressiv s jen částečným efektem.

Psychiatrické vyšetření při jednání prokázalo přesnou orientaci všemi kvalitami. Psychomotorické tempo bylo pomalé, mimika i pantomimika byla chudá. na dotazy posuzovaný odpovídal bez latencí, přiléhavě, determinující linii hovoru dlouho neudržel. Kontakt byl ochotný, ale poněkud nekvalitní. Myšlení pomalé, tematicky chudé, zabíhavé a neproduktivní. Koncentrace a tenacita pozornosti byla zhoršena. Paranoidita či bludy nebyly zjištěny. Emotivita byla plochá, nálada depresivní a neodklonitelná. Anxieta nebyla aktuálně zjištěna. K psychogennímu původu potíží nebyl posuzovaný plně kritický. Nebyly zjištěny poruchy vnímání, aktuální suicidální úmysly či heteroagresivita.

K potvrzení/vyloučení četných polymorfních subjektivních obtíží absolvoval posuzovaný četná vyšetření (EEG, EMG, magnetická rezonance mozku, vyšetření na boreliózu, vyšetření likvoru), která byla v normě. Jako vedlejší nález byla zjištěna pozitivita IgA proti Chlamydia trachomatis v séru. Posuzovaný byl opakovaně vyšetřován pro bolestivý

syndrom páteřní. Dle opakovaných neurologických vyšetření byla na horních končetinách tonus a trofika symetrická, hybnost pasivní i aktivní byla v plném rozsahu, svalová síla byla přiměřená, vyjádřeno bylo podezření na oboustranný esenciální třes. Pyramidové jevy iritační a zánikové byly negativní, cití bylo v normě, taxe přesná. Také na dolních končetinách byl tonus a trofika symetrické, hybnosti pasivní i aktivní byla v plném rozsahu, svalová síla byla přiměřená, pyramidové jevy iritační a zánikové byly negativní, taxe byla přesná, lassegue negativní. Páteř byla poklepem nebolestivá, paravertebrálně byl hypertonus. Popsáno bylo omezení rozvíjení všemi směry. Po neurologické stránce nebyl objasněn původ obtíží.

Také podrobné vyšetření kardiologické prokázalo normální nález, nadprůměrnou fyzickou zdatnost, nekorelující s udávanými obtížemi.

Stav po polytraumatu v důsledku motonehody z 19. 6. 2004, jejichž součástí byla mj. úrazová poranění uvedená výše v diagnostickém přehledu. Ta byla řešena konzervativně. Od úrazu k datu vydání napadeného rozhodnutí uplynulo více než 18 let. Poranění byla zhojena a dlouhodobě stabilizovaná.

Stav po artroskopickém operačním zákroku na levém ramenním kloubu pro impingement syndrom a SLAP lézi v roce 2017 byl zhojen a stabilizován. Hybnost levého ramenního kloubu byla ale omezena (abdukce do horizontály, zevní rotace omezena na 1/2 , vnitřní rotace na 1/3).

Stav po opakovaných artroskopických operačních zákrocích na obou kolenních kloubech byl stabilizován, jizvy byly zhojeny. Funkce pravého kolenního kloubu byla odpovídající operačnímu zákroku, dukce byly stabilní, periferie byla v romě. Na levém kolenním kloubu byla hybnost pouze mírně omezena (flexe o 120 st.), Lachman byl lehce pozitivní, ale s dorazem, dukce byly stabilní, meniskové manévry byly negativní, hoblík mírně pozitivní. Ostatní onemocnění neměla dopad na vznik invalidity.

V době rozhodné pro posouzení byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla perzistující samotoformní bolestivá porucha a depresivní syndrom.

Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapit. V, pol. 5c) příl. k vyhl. 359/ Sb. v pl.zn. a činila 35%. Ostatní onemocnění neomezovala posuzovaného nad rámec základního postižení. Pro uplatnění § 3 výše uvedené vyhl. nebyl shledán posudkový důvod.

Posuzovaný byl invalidní v prvním stupni.

Komise hodnotila v rozporu s posudkem lékaře PSSZ i námitkového oddělení s ohledem na charakter psychického postižení, jehož projevy odpovídaly středně těžkému funkčnímu postižení.

Posuzovaný byl schopen výkonu výdělečné činnosti s podstatně menšími nároky na duševní schopnosti a v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Posuzovaný byl schopen práce s částečným využitím své kvalifikace, vyloučena nebyla ani možnost rekvalifikace. nevhodné byly práce psychicky náročné.

Lékařské nálezy doložené k žalobě byly zhodnoceny a byly v souladu s výsledkem posouzení.

Komise určila platnost posudku do 31. 12 2025, neboť u posuzovaného nebyly zcela vyčerpány všechny možnosti léčby (psychoterapie, fyzioterapie) a nebyla vyloučena možnost zlepšení psychického stavu po jejich absolvování.“

10. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 19. 4. 2023 ev.: SZ/2023/524-PH-4 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%, nedosahoval však více než 49 %.
11. Posudek PK MPSV ČR ze dne 19. 4. 2023 považuje soud za posudek úplný, přesvědčivý a celistvý. O správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobce, jakož i o stanovení a řádné zdůvodnění procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce proto není žádných pochyb.
12. Soud s ohledem na uvedené skutečnosti shledal námitky vznesené proti napadenému rozhodnutí důvodnými a rozhodnutí žalované pro nezákonnost zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s. soud rozhodl, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení, v němž bude žalovaná ve smyslu § 78 odst. 5 s. ř. s. vázána právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku.
15. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu přísluší právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Náklady řízení představují náklady zastoupení žalobce advokátem ve výši 3 000 Kč, což tvoří 3 úkony právní služby po 1 000 Kč a související paušální poplatky v celkové výši 900 Kč (3 x 300 Kč) dle §§ 7, 9 odst. 2, 11 odst. 1 písm. a), d), g) a 13 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, náhrada cestovních výdajů ve výši 256,86 Kč a náhrada za promeškaný čas ve výši 200 Kč, vč. DPH ve výši 914,94 Kč. Náklady řízení tak činí částku v celkové výši 5 271,80 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. června 2023

JUDr. Marcela Rousková v.r.
samosoudkyně