

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Zuzany Bystřické a soudců
Lubomíra Majerčíka a Mariana Kokeše ve věci

žalobce: **J. D.**
zastoupený Mgr. Lucií Dufkovou, advokátkou
sídlem Wittgensteinova 1217/2b, 779 00 Olomouc

proti
žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**
sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2024, č. j. KUOK 29072/2024,
sp. zn. KÚOK/128203/2023/ODSH-SD/7955,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2024, č. j. 29 A 31/2024-20, se zrušuje.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Brně byla postoupena podle § 7 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní
řád správní (dále „s. ř. s.“), usnesením Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze
dne 5. 4. 2024, č. j. 65 A 38/2024-16, žaloba, jíž se žalobce domáhá zrušení v záhlaví
citovaného rozhodnutí žalovaného.
2. Před meritorním posouzením žaloby vyzval zdejší soud žalobce usnesením ze dne 17. 4.
2024, č. j. 29 A 31/2024-20, aby v příslušné lhůtě zaplatil soudní poplatek podle § 4 odst. 1
písm. a) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních
poplatcích“).
3. Dne 18. 4. 2024 žalobce zaslal zdejšímu soudu námitky proti zmíněnému usnesení. Uvádí
v nich, že soudní poplatek už uhradil u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.
Protože podle § 14 zákona o soudních poplatcích není odvolání ve věcech poplatků ve
správním soudnictví přípustné, volí cestu námitek a domáhá se, aby zmíněné usnesení
zdejšího soudu bylo zrušeno. Nelze po něm spravedlivě požadovat opětovné placení již
jednou zaplaceného soudního poplatku.
4. Podle § 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vydá-li soud nesprávné rozhodnutí o uložení
povinnosti zaplatit poplatek, toto rozhodnutí zruší nebo změní i bez návrhu.

5. Ze zjištění soudu ze spisu sp. zn. 65 A 38/2024 vedeného u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci plyne, že žalobce skutečně již soudní poplatek uhradil. Ač zákon o soudních poplatcích výslovně neupravuje akceptování úhrady soudního poplatku u nepříslušného soudu, ze skutečnosti, že poplatky jsou příjmem státního rozpočtu bez ohledu na to, u kterého ze soudů byly zaplacený (§ 8 odst. 2 ve spojení s § 10 odst. 8 zákona o soudních poplatcích), lze dovodit, že opětovné požadování hrazení soudního poplatku po žalobci by bylo nepřiměřeně formalistické. S ohledem na uvedené nebyl důvod pro vydání dalšího usnesení, vyzývajícího žalobce k zaplacení soudního poplatku. Soud proto v souladu s § 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích usnesení ze dne 17. 4. 2024, č. j. 29 A 31/2024-20, jako nesprávné zrušil.
6. Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání podle § 49 odst. 1, věty první s. ř. s. *a contrario*.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 2 s. ř. s.)

Brno 23. dubna 2024

Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu