

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **I. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2024, č. j. MSK 14886/2024, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudci Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jiřímu Gottwaldovi ve věci vedené pod sp. zn. 25 A 21/2024,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jiří Gottwald **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 21/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Krajským soudem v Ostravě je pod sp. zn. 25 A 21/2024 vedeno řízení o žalobě žalobce proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Ve věci je příslušný rozhodovat senát 25 A, jehož členem je soudce Mgr. Jiří Gottwald. Žalobce již v žalobě navrhl, aby „*se tímto nezabýval soudce Gottwald, protože se jednou již vyjádřil podobně, ale jeho vyjádření bylo odborně nezpůsobilé se znalostmi zákonů, které již dávno byly změněné. Nevydal rozhodnutí v tomto, ale odůvodňoval nesmysla.*“

[2] K takto formulované námitce podjatosti se vyjádřil soudce Mgr. Jiří Gottwald tak, že účastníky řízení zná toliko z úřední činnosti a o věci vyjma spisu nic neví. Na výsledku tohoto řízení není nikterak zainteresován. Žalobce jeho podjatost spatřuje jen v jeho rozhodovací činnosti.

[3] Námitka podjatosti není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), „*soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“

[5] Žalobce se ve své námitce podjatosti omezil na neurčitě vyjádřené výhrady ve vztahu k dřívější rozhodovací činnosti soudce Mgr. Jiřího Gottwalda, které však podle § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem k jeho vyloučení být nemohou. Nad rámec těchto výhrad neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu tohoto soudce k věci či k účastníkům a zavadaly by pochybnost o jeho podjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření uvedeného soudce ani z předloženého spisu.

[6] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že soudce Mgr. Jiří Gottwald není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 21/2024.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. května 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu