

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **F-MVE spol. s r.o.**, se sídlem Předslav – část Němčice 41, zast. JUDr. Václavem Faltýnem, advokátem se sídlem náměstí Míru 143, Domažlice, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, **za účasti:** OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 79, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2024, č. j. 29 A 6/2023-47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 21. 4. 2024 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2022, č. j. 10079-39/2019-ERU.

[2] Stěžovatelka společně s podáním kasační stížnosti neuhradila soudní poplatek za její podání. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 24. 4. 2024, č. j. 5 As 92/2024-6, vyzval podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ke splnění poplatkové povinnosti. K zaplacení soudního poplatku soud stěžovatelce stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka byla o následcích nesplnění výzvy ve výše označeném usnesení řádně poučena.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky v úterý dne 30. 4. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula ve středu dne 15. 5. 2024.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů. Stejně tak nemá právo na náhradu nákladů ani osoba zúčastněná na řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. května 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu