



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: X, narozený dne X
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. X
sídlem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2023, č. j.: RN-X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2023, č. j.: RN-X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3 900 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2023, č. j.: RN-X, jímž byly zamítnuty žalobcovy námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 12. 10. 2022, č. j.: R-X, kterým byla žalobci podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

„z.d.p.“), ode dne 10. 11. 2022 snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce v žalobě namítal, že posudkový lékař při tvorbě druhostupňového posudku potvrdil závěr lékaře Pražské správy sociálního zabezpečení, nicméně zdravotní postižení hodnotil podle zcela jiné kapitoly a změnil procentní hodnoty. Žalovaná nevzala při řešení tohoto rozporu v úvahu posudek o invaliditě ze dne 13. 1. 2022, č. j. LPS/2021/X, podle něhož míra poklesu pracovní schopnosti činila 60 % a odvíjela se od položky X), oddílu X, kapitoly XI přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Žalobce navrhl provedení důkazů k pracovním a studijním omezením, jež vypočetl v bodu III. své žaloby.
3. Na základě výše uvedeného žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek vyslovila s žalobou nesouhlas. Při svých úvahách vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného v námitkovém řízení, který potvrdil předchozí posudkový závěr, s ohledem na posudek bylo nutné námitky zamítnout. Po zhodnocení předložené zdravotnické dokumentace byl žalobce posudkovým lékařem plně posouzen a byl zjištěn jeho zdravotní stav. Podle žalované posudek splňuje požadavky úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti, přičemž se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi. Žalovaná navrhla provedení důkazu posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“). Žalobu navrhla žalovaná zamítnout.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 12. 10. 2022, č. j.: R-12.10.2022 - X, byla žalobci ode dne 10. 11. 2022 snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 6. 2022 poklesla jeho pracovní schopnost o 45 %.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal žalobce námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 2. 2023, č. j.: LPS/2022/X) míra poklesu pracovní schopnosti žalobce dosahovala 35 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
8. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 20. 2. 2023.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Soud ve věci rozhodl při jednání konaném dne 25. 3. 2024. Žalobcův zástupce odkázal na předchozí vyjádření a žalobu seznal důvodnou, žalovaná s ohledem na posudkové

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

zhodnocení ponechala rozhodnutí na uvážení soudu. Žalobcův zástupce taktéž navrhl přiznat náhradu nákladů za tři úkony právní služby bez náhrady DPH.

11. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV ze dne 21. 11. 2023, e. č.: SZ/2023/X. Dne 21. 11. 2023 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékařky v oboru X, jednání komise byl přítomný žalobce. Při jednání komise byl žalobce vyšetřen lékařkou v oboru X. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila lékařský nález pro posouzení zdravotního stavu ve věcech sociálního zabezpečení, X. Konstatován byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl X, míra poklesu pracovní schopnosti byla 50 % při zařazení do položky X kap. X oddílu X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., byla shledána invalidita druhého stupně. Posudek zahrnuje podrobný rozbor zdravotního stavu s návazností na posouzení možnosti pracovního uplatnění. Komise se vyjádřila i k tomu, proč uvedené zdravotní omezení hodnotila jinak než posudky v prvostupňovém i druhostupňovém řízení před žalovanou; komise se tím vyrovnala s předchozími posudky, které žalobci invaliditu přiznávaly v prvním stupni. PK MPSV uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí (tj. ke dni 20. 2. 2023) byl žalobce invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.; šlo o invaliditu druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) z.d.p., nešlo o invaliditu třetího stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) z.d.p.; šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69 %. Doba platnosti posudku byla stanovena do 30. 11. 2025.
12. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
14. Z posudku PK MPSV ze dne 21. 11. 2023 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní ve druhém stupni podle ust. § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. b) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, který však nedosahoval více než 69 %. Posudková komise, jež zasedala v řádném složení za přítomnosti odborné lékařky v oboru X, k datu vydání napadeného rozhodnutí zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly X, oddílu X, položky X), přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a činila 50 %. Při vypracování posudku vycházela komise především z posudkově významných odborných nálezů i z vlastního vyšetření žalobce v průběhu zasedání komise dne 21. 11. 2023. Žalobce shledala PK MPSV invalidním ve druhém stupni.
15. Předmětem věci bylo posouzení žalobcova zdravotního stavu. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 21. 11. 2023, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobce, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

schopnosti soustavné výdělečné činnosti (v obou případech ke dni vydání napadeného rozhodnutí) nebyly zjištěny důvodné pochybnosti.

16. Posudek PK MPSV byl dostatečně komplexní a vypovídající, proto soud nepřistoupil k dalšímu dokazování.
17. Ze všech výše uvedených důvodů soud na základě ustanovení § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. K zrušení prvostupňového rozhodnutí soud nepřistoupil, jelikož k zajištění nápravy plně postačí toliko zrušení rozhodnutí napadeného.
18. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV, který nechal soud vypracovat v průběhu řízení, zaujme tudíž stanovisko, že nebyly splněny podmínky pro snížení výše invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, čemuž přizpůsobí další procesní postup.
19. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
20. O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s.; žalobce byl ve věci samé úspěšný, proto mu přísluší právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení proti neúspěšné žalované. Náklady vynaložené žalobcem v daném řízení představují náhradu nákladů právního zastoupení spočívající v odměně za tři úkony právní služby po 1000 Kč (§ 7, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif), tj. převzetí zastoupení, písemné podání ve věci samé a účast na jednání společně s náhradou hotových výdajů po 300 Kč za jeden úkon, celkem 3900 Kč (§ 13 odst. 4 téže vyhlášky). Náhrada nákladů nebyla zvýšena o částku odpovídající DPH, neboť nebylo prokázáno, že by byl zástupce v současnosti plátcem DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 25. března 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

JUDr. Václav Kočka-Amort, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.