



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Petra Šebka v právní věci

žalobce: **P. Ch.**
nar. X, státní příslušnost U.
zastoupen Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou
sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7.6.2022, č.j. MV-82579-4/SO-2022,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 7.6.2022, č.j. MV-82579-4/SO-2022, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 30.3.2022, č.j. OAM-73831-20/ZM-2021, jímž byla zamítnuta žádost žalobce ze dne 24.9.2021 (podaná u Generálního konzulátu ČR ve Lvově) o vydání zaměstnanecké karty podle § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve spojení s § 56 odst. 1 písm. j) tohoto zákona, neboť byla zjištěna jiná závažná překážka pobytu (ukončení provozu společnosti ANKADA s.r.o. v místě nahlášeného volného pracovního místa na adrese Kikrleho 1129/17, Brno).

I. Shrnutí žalobní argumentace

2. Žalobce namítá, že rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jsou nezákonná, neboť nebyl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Žalobce poukazuje na sdělení jednatelky zaměstnavatele, která potvrdila, že provoz na adrese Kikrleho 1129/17, Brno, byl ukončen k datu 1.10.2021. Žalobci je známo, že jednatelka této společnosti sdělila, že provoz je zajištěn v jiné provozovně (na adrese Náves 316, Blažovice), neboť v původním místě provozovny byl z důvodu opravy silnice omezen provoz pro kamiony.
3. Žalobce dále uvádí, že na základě informace o dočasnosti ukončení provozu měl prvostupňový orgán odstranit pochybnosti ve svých skutkových zjištěních a v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), měl předvolat jednatelku zaměstnavatele k výsledku za účelem zjištění důvodů ukončení provozu na uvedené adrese.
4. Žalobce dále argumentuje tak, že společnost ANKADA s.r.o. s ohledem na dočasnost uzavření provozu považuje živnostenskou činnost na uvedené adrese za neukončenou, a proto nenahlásila její ukončení živnostenskému úřadu.
5. Ze shora uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby zdejší soud napadené rozhodnutí, jakož i jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí, zrušil. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

II. Shrnutí procesního stanoviska žalované

6. Žalovaná odkazuje na obsah napadeného rozhodnutí, které považuje za dostatečně odůvodněné, vydané v souladu se zákonem, a proto navrhuje zamítnutí žaloby; na svém procesním postoji rovněž žalovaná setrvala během celého řízení před zdejším soudem.

III. Posouzení věci

7. Žaloba byla podána včas (§ 72 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního /dále jen „s.ř.s.“/), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
8. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a za splnění podmínek dle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
9. V posuzované věci je sporu o to, zda správní orgány vycházely z dostatečně zjištěného skutkového stavu a správně posoudily uzavření provozovny společnosti ANKADA s.r.o. na

adrese Kikrleho 1129/17, Brno (dále jen „adresa provozovny ANKADA s.r.o.“), ke dni 1.10.2021, jako závažnou překážku ve smyslu § 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců.

10. Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 tohoto zákona.
11. Podle § 46 odst. 1 zákona o pobytu cizinců pro povolení k dlouhodobému pobytu platí obdobně § 31 odst. 1 písm. a) až e), § 33, 34, 37, 38, § 55 odst. 1 a 2, § 56, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo povolení k dlouhodobému pobytu dále nevydává, pokud cizinec neplní na území účel, pro který mu bylo uděleno vízum k pobytu nad 90 dnů a pro který mu má být vydáno povolení k dlouhodobému pobytu, nebo pokud cizinec neplnil v době platnosti víza k pobytu nad 90 dnů na území účel, pro který mu bylo vízum uděleno; to neplatí, pokud cizinec prokáže, že se jednalo o neplnění účelu ze závažných důvodů po přechodnou dobu. K žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu podle § 42 je cizinec dále povinen předložit doklad o cestovním zdravotním pojištění, které odpovídá podmínkám uvedeným v § 180j. Současně je povinen na požádání předložit doklad o zaplacení pojistného uvedeného na dokladu o cestovním zdravotním pojištění. To neplatí, jde-li o případy uvedené v § 180j odst. 4.
12. Podle § 46 odst. 6 písm. a) zákona o pobytu cizinců pro zaměstnaneckou kartu platí obdobně odstavec 1 věta druhá a § 55 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f).
13. Podle § 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže pobyt cizince na území není v zájmu České republiky nebo je zjištěna jiná závažná překážka pobytu cizince na území.
14. Podle § 42g odst. 1 zákona o pobytu cizinců se zaměstnaneckou kartou rozumí povolení k dlouhodobému pobytu opravňující cizince k přechodnému pobytu na území delšímu než 3 měsíce a k výkonu zaměstnání na pracovní pozici, na kterou byla zaměstnanecká karta vydána, nebo která byla oznámena za splnění podmínek uvedených v odstavcích 7 až 10, a to ode dne uvedeného v oznámení. Cizince, u kterého je podle zákona o zaměstnanosti vyžadováno povolení k zaměstnání nebo který je uveden v § 98 zákona o zaměstnanosti, opravňuje zaměstnanecká karta k pobytu na území za účelem zaměstnání.
15. Podle § 42g odst. 2 písm. a) a b) zákona o pobytu cizinců je žádost o vydání zaměstnanecké karty oprávněn podat cizinec, pokud je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty a zároveň uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin.
16. Žalobce požádal o udělení zaměstnanecké karty na obsazení volného pracovního místa 20 130 100 765 evidovaného v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných

držiteli zaměstnanecké karty k zaměstnavateli ANKADA s.r.o. na pracovní pozici Obsluha strojů na výrobu a zpracování výrobku z platu (CZ-ISCO 81420) s místem výkonu práce na adrese provozovny ANKADA s.r.o.

17. Z výsledků šetření Policie ČR ze dne 15.11.2021 na adrese provozovny ANKADA s.r.o. vyplynulo, že se zde žádné pracoviště této společnosti nenachází. Dne 20.12.2021 na stejné adrese provedli místní šetření rovněž pracovníci živnostenského úřadu města Brna; objekt nebyl opatřen žádnými identifikačními údaji společnosti ANKADA s.r.o., dle katastru nemovitostí se jednalo o zemědělskou stavbu, na místě nebyl zastižen nikdo ze společnosti ANKADA s.r.o. Ačkoliv v předmětném objektu dle identifikačních údajů provozuje živnost více podnikatelských subjektů, vchodové dveře do budovy byly uzamčeny. Ukončení provozu na adrese provozovny ANKADA s.r.o. potvrdila v rámci kontrolního šetření konaného dne 19.1.2022 v sídle společnosti ANKADA s.r.o. také jednatelka této společnosti. Uvedla, že na adrese provozovny ANKADA s.r.o. byla prováděna výroba a kompletace autosoučástek, která byla ke dni 1.10.2021 ukončena.
18. Namítá-li žalobce nedostatečně zjištěný skutkový stav, nelze mu dát za pravdu. V řízení bylo postaveno na jisto datum ukončení provozu na adrese provozovny ANKADA s.r.o., a to ke dni 1.10.2021; tato skutečnost přitom nebyla zpochybněna ani tvrzením žalobce ohledně dočasnosti uzavření provozovny ANKADA s.r.o. na této adrese (podle žalobce se tak měla vyjádřit i jednatelka společnosti ANKADA s.r.o.), které žalobce nadto ničím neprokazuje. Pro správní orgány je zásadní skutkový a právní stav k okamžiku jeho rozhodování (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4.2.2021, č.j. 1 Azs 500/2020-24, a ze dne 3.6.2020, č.j. 10 Azs 374/2019-33). Není přitom sporu o tom, že v době rozhodování prvostupňového orgánu na adrese provozovny ANKADA s.r.o. tato společnost žádnou činnost neprovozovala.
19. Namítá-li žalobce, že žalovaná neuvedla důvody, na jejichž základě by vyvrátila pravdivost prohlášení zaměstnavatele ohledně dočasnosti uzavření provozovny, pak zdejší soud konstatuje, že tato tvrzení žalobce žalovaná vyvracet nemusela. Stejně tak nebylo v nyní posuzované věci účelné vyslýchat jednatelku ANKADA s.r.o., která sama potvrdila skutkový stav zjištěný Policií ČR a pracovníky živnostenského úřadu. Okolnosti či příčiny uzavření provozovny ANKADA s.r.o. jsou pro posouzení věci rovněž bez významu, stejně jako důvody, proč tato změna nebyla zapsána do živnostenského rejstříku.
20. Námitku nesprávně zjištěného skutkového stavu tudíž zdejší soud neshledal důvodnou, stejně jako nemá co vytknout tomu, jak tento skutkový stav správní orgány posoudily.
21. Jak již dříve konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27.12.2011, č.j. 7 As 82/2011-81, pobyt cizince na území České republiky není samoučelný: „*Zákon o pobytu cizinců stojí na principu, že pobyt cizince na území České republiky musí být odůvodněn, např. dlouhodobým zaměstnáním, podnikáním, studiem, a tyto činnosti musí být skutečně na území České republiky vykonávány.*“ (obdobně také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.9.2020, č.j. 2 Azs 110/2020-38).
22. Z § 42g zákona o pobytu cizinců plyne, že zaměstnanecká karta je navázána na pracovní pozici uvedenou v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty. Zaměstnanecká karta je tak vydána na konkrétní pracovní pozici u

konkrétního zaměstnavatele (obdobně rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20.5.2021, č.j. 1 Azs 471/2020-69, či ze dne 13.8.2021, č.j. 6 Azs 127/2021-38).

23. Pracovní pozice úzce souvisí jak s druhem práce, tak s místem výkonu práce; relevantní je nejen *jakou činnost* bude žadatel na základě zaměstnanecké karty vykonávat, ale i *kde* ji bude vykonávat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2021, č.j. 6 Azs 127/2021-38, rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4.1.2022, č.j. 114 A 5/2021-34). V nynějším případě adresa místa výkonu práce odkazovala na adresu provozovny ANKADA s.r.o. (výpis z Centrální evidence pracovních míst, žádost o zaměstnaneckou kartu podaná dne 24.9.2021 a pracovní smlouva uzavřená dne 19.9.2021 mezi žalobcem a společností ANKADA s.r.o.).
24. Měl-li být na základě žádosti o zaměstnaneckou kartu účel pobytu realizován prostřednictvím pracovního poměru obsazením shora uvedené pracovní pozice Obsluha strojů na výrobu a zpracování výrobku z plastu (CZ-ISCO 81420) s místem výkonu práce na adrese provozovny ANKADA s.r.o., pak tento účel, jež je také podmínkou povolení pobytu, právě s ohledem na ukončení provozu na adrese provozovny ANKADA s.r.o., nemohl být naplněn.
25. Dle ustálené judikatury správních soudů nenaplnění účelu pobytu (i z objektivních důvodů) představuje závažnou překážku pobytu zamezující vydání zaměstnanecké karty (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25.1.2018, č.j. 4 Azs 248/2017-37, a ze dne 19.1.2012, č.j. 9 As 80/2011-69), jež vede k zamítnutí žádosti o vydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců.
26. Zdejší soud s ohledem na výše uvedené neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

IV. Náklady řízení

27. O nákladech řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení; to by náleželo procesně úspěšnému účastníkovi, kterým byla žalovaná. Zdejší soud však nezjistil, že by žalované vznikly náklady nad rámec její běžné úřední činnosti, a proto rozhodl, že se jí náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém

rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 14. března 2024

David Raus v.r.
předseda senátu