

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **Řehák & Řehák, v.o.s.**, se sídlem Chorinova 23, Česká Třebová, zastoupena Mgr. Petrem Krátkým, advokátem se sídlem Sukova třída 1556, Pardubice, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Pardubického kraje**, se sídlem Na Spravedlnosti 2516, Pardubice, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 3. 2024, č. j. 14 A 57/2022 - 97,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 9. 4. 2024 kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž postoupil věc Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“).

[2] S tímto postoupením vyslovil nesouhlas také krajský soud a v souladu s § 7 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který usnesením ze dne 30. 4. 2024, č. j. Nad 67/2024-106, rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný městský soud.

[3] Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 9. 5. 2024, č. j. 1 As 88/2024 - 14, vyzval stěžovatelku k vyjádření, zda ve světle usnesení č. j. Nad 67/2024-106 trvá na své kasační stížnosti.

[4] Podáním doručeným kasačnímu soudu dne 14. 5. 2024 stěžovatelka soudu sdělila, že nadále netrvá na své kasační stížnosti. Uvedla přitom, že je dle ní kasační stížnost zcela po právu, a proto žádá, aby jí bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[6] Řízení o kasační stížnosti je ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka podáním ze dne 14. 5. 2024 projevila vůli, aby kasační soud v řízení nepokračoval, což nelze interpretovat jinak, než že vzala kasační stížnost zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] K žádosti stěžovatelky o přiznání náhrady nákladů řízení Nejvyšší správní soud uvádí, že je-li řízení zastaveno, nelze účastníkovi přiznat právo na náhradu nákladů řízení, ani pokud by byla jeho kasační stížnost „po právu“. K tomu lze doplnit, že ani v případě, kdyby soud kasační stížnost meritorně projednal a vyhověl jí, nerozhodoval by o náhradě nákladů řízení, jelikož podle usnesení rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, *„o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu o postoupení věci místně příslušnému soudu (§ 7 odst. 6 věta první s. ř. s.) rozhodne krajský soud v rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (§ 60 s. ř. s., tedy zásadně podle procesního úspěchu účastníků řízení o žalobě). [...] Řízení o kasační stížnosti proti usnesení řešícímu otázku místní příslušnosti totiž je „vnořeno“ do řízení o žalobě.“* Nejvyšší správní soud proto rozhodl podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. května 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu