



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X, narozená dne X
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2023, č. j.: RN-X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2023, č. j.: RN-X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2023, č. j.: RN-X, jímž byly zamítnuty námitky žalobkyně a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 5. 12. 2022, č. j.: R-X, kterým byla žalobkyni pro nesplnění podmínek v ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“), zamítnuta žádost o invalidní důchod.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že závěr posudku Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 2. 2023, č. j.: LPS/2023/X, je nepřesvědčivý a vnitřně rozporný, když za rozhodující příčinu poklesu pracovní schopnosti bylo určeno X onemocnění, ale nepřihlédlo se k X onemocnění. Chybí totiž rozvaha, proč je závažnější X než onemocnění X, jež má charakter X. Nebyly hodnoceny znaky v položce X, kapitoly X. přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., nadto posudkový lékař nepřihlédl k lékařské zprávě ze dne 30. 1. 2023 z X ambulance MUDr. X. Špatný X stav žalobkyně je způsoben i zhoršením onemocnění X, což dokládá zpráva z X ze dne 23. 2. 2023.
3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek vyslovila s žalobou nesouhlas. Při svých úvahách vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného v námitkovém řízení, který potvrdil předchozí posudkový závěr, s ohledem na posudek bylo nutné námitky zamítnout. Po zhodnocení předložené zdravotnické dokumentace žalobkyně byl posudkovým lékařem plně posouzen a zjištěn její zdravotní stav. Žalovaná pokládá posudek za objektivní a navrhla provedení důkazu posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“). Žalobu navrhla žalovaná zamítnout.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 5. 12. 2022, č. j.: R-X, byla žalobkyni pro nesplnění podmínek v ust. § 38 z.d.p. zamítnuta žádost o invalidní důchod. Dle odůvodnění žalobkyně není invalidní, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 11. 2022 poklesla její pracovní schopnost jen o 25 %.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 2. 2023, č. j.: LPS/2023/X) žalobkyně není invalidní, míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala jen 30 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
8. Následně žalovaná vydala žalobou napadené rozhodnutí ze dne 28. 3. 2023.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Soud ve věci rozhodl při jednání konaném dne 25. 3. 2024. Žalobkyně se předem telefonicky omluvila, žalovaná odkázala na posudkové zhodnocení komise a ponechala rozhodnutí na úvaze soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

11. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV ze dne 29. 11. 2023, e. č.: SZ/2023/X. Dne 29. 11. 2023 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékařky v oboru X, jednání komise byla přítomná žalobkyně. Při jednání komise byla žalobkyně vyšetřena lékařkou v oboru X. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila lékařské zprávy MUDr. X ze dne 26. 1. 2023, 5. 9. 2022 a 16. 5. 2022, lékařské zprávy MUDr. X ze dne 9. 1. 2023, 13. 2. 2023 a 17. 7. 2023, X vyšetření PhDr. X, Ph.D., ze dne 21. 6. 2021, lékařské zprávy MUDr. X ze dne 22. 2. 2022 a 12. 8. 2022 a lékařskou zprávu MUDr. X ze dne 8. 11. 2023. Konstatován byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl X. V diagnostickém souhrnu figurují X, míra poklesu pracovní schopnosti byla 45 % při zařazení do položky X) kapitoly X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., byla shledána invalidita prvního stupně. Posudek zahrnuje podrobný rozbor zdravotního stavu s návazností na posouzení možností pracovního uplatnění. Komise se vyjádřila i k tomu, proč uvedené zdravotní omezení hodnotila jinak než posudky v prvostupňovém i druhostupňovém řízení před žalovanou; komise se tím vyrovnala s předchozími posudky, které žalobkyni invaliditu nepřiznávaly. PK MPSV uzavřela, že k datu X lékařské zprávy MUDr. X ze dne 26. 1. 2023 byla žalobkyně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.; šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) z.d.p.; šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. Doba platnosti posudku byla stanovena do 30. 11. 2028.
12. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
14. Z posudku PK MPSV ze dne 29. 11. 2023 vyplývá, že k datu X lékařské zprávy MUDr. X ze dne 26. 1. 2023 byla žalobkyně invalidní v prvním stupni podle § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. a) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, který však nedosahoval více než 49 %. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti odborné lékařky z oboru X k datu X lékařské zprávy MUDr. X ze dne 26. 1. 2023 zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou bylo X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly X, položky X), přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a činila 45 %. Při vypracování posudku vycházela komise především z posudkově významných odborných nálezů i z vlastního vyšetření žalobkyně v průběhu zasedání komise dne 29. 11. 2023. Žalobkyni shledala PK MPSV invalidní v prvním stupni.
15. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013 - 20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 29. 11. 2023, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobkyně, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

její schopnosti soustavné výdělečné činnosti (v obou případech ke dni 26. 1. 2023) nebyly zjištěny důvodné pochybnosti.

16. Ze všech výše uvedených důvodů soud na základě ustanovení § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Soud o nároku na invalidní důchod sám nerozhodoval, jelikož k tomu není oprávněn.
17. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV, který nechal soud vypracovat v průběhu řízení, zaujme tudíž stanovisko, že byla splněna podmínka invalidity žalobkyně v prvním stupni, čemuž přizpůsobí další procesní postup.
18. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 25. března 2024

JUDr. Václav Kočka-Amort, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.