

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **T. F. M.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2023, č. j. 15 A 3/2023-135,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2023, č. j. 15 A 3/2023-135, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 12. 2022, č. j. MV-188495-4/SO-2022. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání stěžovatele a potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 8. 9. 2022, č. j. OAM-34224-65/DP-2017, kterým byla podle § 46 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v relevantním znění, zamítnuta žádost stěžovatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR za účelem podnikání jako osoba samostatně výdělečně činná, neboť stěžovatel neplnil v době platnosti víza k pobytu nad 90 dnů na území ČR účel, pro který mu bylo vízum uděleno.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu

kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ho proto prostřednictvím jeho tehdejšího zástupce Mgr. Filipa Duse, advokáta (který za stěžovatele podal též kasační stížnost), usnesením ze dne 20. 2. 2024, č. j. 5 Azs 1/2024-16, vyzval vedle doplnění kasační stížnosti též k tomu, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, a řádně jej poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 2. 2024 v 10:18 hod. Téhož dne (22. 2. 2024) v 10:58 hod. byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis zástupce stěžovatele, v němž bylo uvedeno, že *„je ke dnešnímu dni ukončeno právní zastoupení žalobce (stěžovatele) mou osobou. O nutnosti uhrazení správního poplatku, doplnění kasační stížnosti i zastoupení advokátem v řízení před Nejvyšším správním soudem byl žalobce informován“*. Toto sdělení nemá vliv na řádné doručení usnesení obsahujícího mj. výzvu k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ani na běh lhůty k jeho zaplacení. Ukončení zastoupení je totiž vůči soudu účinné teprve okamžikem, kdy mu bylo účastníkem nebo jeho zástupcem oznámeno (§ 28 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pátek dne 8. 3. 2024.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Je pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že poté, co se dozvěděl o ukončení zastoupení stěžovatele zmiňovaným advokátem, stěžovatele usnesením ze dne 29. 2. 2024, č. j. 5 Azs 1/2024-22, v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil, že nevyhoví-li uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovatel ani na tuto výzvu v soudem stanovené lhůtě nereagoval, takže pokud by nebylo řízení o kasační stížnosti zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, musela by být tato kasační stížnost odmítnuta.

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. května 2024

pokračování

5 Azs 1/2024 - 28

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu