



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

žalobce: **A. D.**
bytem x
zastoupený Mgr. Janou Čechovou Náplavovou, advokátkou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 11. 2021 č.j. X

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy, ze dne 16. 11. 2021 č.j. X se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 9 438 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Jany Čechové Náplavové, advokátky.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 15. 9. 2021. Česká správa sociálního zabezpečení uvedeným rozhodnutím podle ust. § 56 odst. 1 písm. e) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, snížila žalobci od 8. 10. 2021 výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 7. 2021 žalobce již nebyl podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, invalidní pro invaliditu třetího stupně. Podle tohoto posudku byl žalobce podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uznán od 14. 7. 2021 invalidním pro invaliditu prvního stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 40 %.
2. V žalobě žalobce mimo jiné uvedl, že je přesvědčen o tom, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné, tudíž nezákonné a že při jeho vydání došlo k vážným vadám řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Žalobce namítal nesprávný procesní postup, důvodné pochybnosti o schopnosti posudkových lékařů zpracovat relevantním způsobem lékařský posudek o invaliditě, nedostatečné odůvodnění závěrů posudků, nesprávné zjištění stavu věci a v neposlední řadě nesprávné právní zhodnocení stavu věci.
3. Ve vyjádření k žalobě žalovaná mimo jiné popřela žalobcova tvrzení a poukázala na skutečnost, aby zdravotní stav žalobce posoudila sama Posudková komise MPSV v Praze. Navrhla zamítnutí žaloby, nicméně pokud bude žalobci posudkovou komisí vyhověno, ponechává rozhodnutí ve věci na výsledku dokazování a úvaze soudu.
4. Ve věci samotné pak správní spis obsahuje pro danou věc mimo jiné tyto podstatné dokumenty: rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 9. 2021 č.j. X, žalobou napadené rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16. 11. 2021 č.j. X, v soudním spise se pak nalézá posudek Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 10. 3. 2022 ev.č.: SZ/2022/246-PH-8 a posudek Posudkové komise MPSV ČR v Hradci Králové ze dne 25. 10. 2022 ev.č.: SZ/2022/993-HK-22.
5. Soud o posouzení zdravotního stavu žalobce požádal Posudkovou komisi MPSV ČR v Praze (dále též „PK MPSV ČR“). Z posudku této komise ze dne 10. 3. 2022 bylo zjištěno, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zák. č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49%. Soud v rámci řádného objasnění skutkového stavu věci požádal rovněž o posouzení zdravotního stavu žalobce i Posudkovou komisi MPSV ČR v Hradci Králové. Z posudku této komise ze dne 25. 10. 2022 bylo zjištěno, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zák. č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona

č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69%.

6. Při jednání konaném dne 29. 11. 2022 k závěrům posudku Posudkové komise MPSV v Hradci Králové neměl připomínky ani žalobce, resp. jeho právní zástupkyně, ani zástupkyně žalované.
7. Městský soud v Praze v rozsahu tvrzených důvodů nezákonnosti, jimiž je vázán, přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo, a uzavřel, že žaloba je důvodná.
8. Soud posoudil předmětnou věc takto:
9. Ustanovení § 39 zákona o důchodovém pojištění ve znění platném a účinném po 31. 12. 2009 upravuje 3 stupně invalidity. Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvýše o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně. Pokud se jedná o pokles pracovní schopnosti nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a konečně v případě poklesu nejméně o 70 % se jedná o invaliditu III. stupně.
10. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle právní úpravy platné a účinné po 31. 12. 2009 platí, že zdravotní stav a pracovní schopnost občana pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (námitkového řízení) posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu takového rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudku, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna.
11. V projednávaném případě soud v rámci přezkumu správnosti zjištění zdravotního stavu žalobce nechal vypracovat revizní posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Hradci Králové. Posudková komise zasedajíc v řádném složení za přítomnosti odborného ortopeda podle povahy a charakteru zdravotního postižení žalobce mimo jiné uvedla, že: „Jedná se o x letého obézního posuzovaného se středně těžkým omezením hybnosti páteře při degenerativních změnách s chronickým bederním kořenovým syndromem, vleklým ulcerosním zánětem tlustého střeva (ulcerosní colitis – Crohnova choroba) v nestabilní remisi po operativním odstranění části tenkého i tlustého střeva, těžší vleklou depresí v kombinaci s organickým psychosyndromem, chronickou obstrukční plicní nemocí II B se středně těžkou ventilační poruchou (středně těžká obstrukce a lehká restrikce) s trvalou léčbou, vnitřními hemorroidy I. stupně, divertikulózou sigmoidu, tukovatením jater, po operativním odstranění části tenkého, slepého střeva a tlustého střeva (ileocaekální resekce 2006) pro jeho vředovatení, po zhojené tříštivé zlomenině prostředního článku a zlomenina báze ukazováku levé ruky 2007, po zhojené opakovaně operativně řešené zlomenině pravé holenní kosti v kloubu 2013 s odstraněním kovů 2017 a po artroskopické operaci pravého ramene s tendodézou 2019 s omezením rozsahu hybnosti.

PK MPSV Hradec Králové hodnotí námitky posuzovaného uplatněné v řízení o invaliditě, kdy uváděl, že snížení stejné invalidity hodnotí jako neoprávněné a žádá o invaliditu III. stupně, protože není schopen práce ani za zvlášť ulehčených pracovních podmínek a prognóza jeho onemocnění je nepříznivá.

PK MPSV Hradec Králové nehodnotí dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav poklesem pracovní schopnosti o 70 % podle kapitoly XI oddíl C položka 4 písmeno b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) pro těžkou formu ulcerosní colitidy (Crohnovu chorobu) v aktivní fázi a s užitím § 3 odst. 1 vyhlášky zvýšen o 10 % pro doprovázející postižení zdravotního stavu (bolesti páteře a nosných kloubů a chronickou obstrukční plicní nemoc II. stupně). Nehodnotí ji ani jako odpovídající invaliditě druhého stupně dle § 39 odst. 2 písm. b) zák. č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů s poklesem pracovní schopnosti o 40 % podle kapitoly XI oddíl C položka 4 písmeno b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) pro těžkou formu ulcerosní colitidy (Crohnovu chorobu) a s užitím § 3 odst. 1 vyhlášky zvýšeno o 10 % pro doprovázející postižení zdravotního stavu (bolesti páteře a nosných kloubů a chronickou obstrukční plicní nemoc II. stupně), protože není již odbornými nálezy doložena taková tíže onemocnění, aby ho bylo možné považovat za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.

Při MPSV Hradec Králové nehodnotí ani Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jako těžké funkční postižení více úseků páteře s trvalými projevy kořenového dráždění s trvalým funkčně významným neurologickým nálezem, se svalovými atrofiemi, závažnými parézami, poruchami funkce sfinkterů, s poklesem celkové výkonnosti při lehkém zatížení a se značným omezením denních aktivit nebylo z prostudované dokumentace prokázáno, proto objektivizovaný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav nezle posoudit jako odpovídající postižením podle kapitoly XIII, oddíl E, položka 1 písmeno d) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) s poklesem pracovní schopnosti o 70 %.

Vykonávané práce lze považovat nejvýše za středně těžké, nevyžadující plně zachovanou funkčnost dolních končetin, takže může vykonávat i práce vsedě.

Omezení hybnosti ramenních kloubů se týká pohybů nad horizontální rovinou, tj. vzpažení. Práce trvale vykonávané v této pozici schopen není.

Průběh předchozího řízení:

Při posouzení vlastní žádosti ze dne 23. 6. 2016 o invalidní důchod lékařem PSSZ LPS pro Prahu 22 Modřany byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav posouzen dne 25. 10. 2016 jako neodpovídající invaliditě dle § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů s poklesem pracovní schopnosti o 20 % podle kapitoly XI oddíl C položka 4 písmeno a) přílohy k vyhl. č. 359/2008 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) pro stabilizovanou Crohnovu chorobu a s užitím § 3 odst. 1 vyhlášky zvýšen o 10 % pro doprovázející postižení zdravotního stavu, zlomenina pravé holenní kosti a ostrohou levé patní kosti celkem o 30 %.

Tento posudek považuje za objektivní zhodnocení zdravotního stavu na podkladě odborných nálezů (interna – gastroenterologická ambulance, Thomayerova nemocnice, Praha 4 – MUDr. x ze dne 3. 3. 2016 a MUDr. x ze dne 15. 3. 2016).

Při posouzení vlastní žádosti ze dne 8. 6. 2017 o invalidní důchod lékařem PSSZ LPS pro Prahu 22 Modřany byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav posouzen dne 10. 7. 2017 jako odpovídající invaliditě druhého stupně dle § 39 odst. 1 písm. b) zák. č. 155/1995 Sb. ve znění

pozdějších předpisů s poklesem pracovní schopnosti o 40 % podle kapitoly XI oddíl C položka 4 písmeno b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) pro těžkou formu ulcerosní colitidy (Crohnovu chorobu) a s užitím § 3 odst. 1 vyhlášky zvýšen o 10 % pro doprovázející postižení zdravotního stavu (bolesti páteře a nosných kloubů a chronickou obstrukční plicní nemoc II. stupně) a stanovil vznik od 18. 5. 2017 a KLP na 1. 5. 2020.

Tento posudek považuje za objektivní zhodnocení zdravotního stavu na podkladě odborných nálezů (Lékařská zpráva, Chirurgická ambulance, Praha 6 – MUDr. x ze dne 24. 3. 2017, 13. 4. 2017, 18. 5. 2017 a 19. 5. 2017. Nález Pneumologická ambulance, Pardubice – MUDr. x ze dne 16. 3. 2017 a 6. 6. 2017, Zpráva o ambulantním vyšetření, Ortopedická ambulance, Klinika ortopedie, ÚVN Praha 6 – MUDr. x ze dne 21. 6. 2017, Interna – kardiologická ambulance, Thomayerova nemocnice, Praha 4 – MUDr. x ze dne 13. 3. 2016, Interní ambulance, Praha 4, Krč – MUDr. x ze dne 11. 11. 2015).

Při posouzení vlastní žádosti ze dne 30. 1. 2018 o invalidní důchod lékařem PSSZ LPS pro Prahu 22, Modřany byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav posouzen dne 26. 2. 2018 jako odpovídající invaliditě třetího stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zák. č. 155/1995 Sb ve znění pozdějších předpisů s poklesem pracovní schopnosti o 70 % podle kapitoly XI oddíl C položka 4 písmeno b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „vyhláška“) pro těžkou formu ulcerosní colitidy (Crohnovu chorobu) v aktivní fázi a s užitím § 3 odst. 1 vyhlášky zvýšen o 10 % pro doprovázející postižení zdravotního stavu) bolesti páteře a nosných kloubů a chronickou obstrukční plicní nemoc II. stupně a stanovil vznik od 12. 2. 2018 a KLP na 31. 3. 2021.

Tento posudek považuje za objektivní zhodnocení zdravotního stavu na podkladě odborných nálezů (Interna – Rehabilitační ambulance, Thomayerova nemocnice, Praha 4 – MUDr. x ze dne 6. 11. 2017, Ambulance, Klinika spondylochirurgie, Fakultní nemocnice Praha 5, Motol – MUDr. Petr Nesnídal ze dne 2. 10. 2017 a prof. MUDr. x ze dne 15. 1. 2018. Zpráva o ambulantním vyšetření, Ortopedická ambulance, Klinická ortopedie, ŽVN Praha 6 – MUDr. x ze dne 21. 6. 2017 a MUDr. x ze dne 16. 2. 2018, Lékařská zpráva, Chirurgická ambulance, Praha 6 – MUDr. x ze dne 12. 2. 2016, Interna – kardiologická ambulance, Thomayerova nemocnice Praha 4 – MUDr. x ze dne 13. 2. 2018, Průvodní list k zásilce bioptického materiálu, AeskuLab Patologie, Laboratoř Praha 6 – MUDr. x ze dne 13. 4. 2017, Infekce – pohotovostní ambulance, Thomayerova nemocnice, Praha 4 – MUDr. x ze dne 13. 2. 2018, Nález Pneumologická ambulance, Pardubice – MUDr. x ze dne 12. 10. 2017).

Při jednání PK MPSV Hradec Králové byly předloženy lékařské odborné nálezy:

ÚVN Praha, Klinická ortopedie 1. LF a ÚVN, ortopedická ambulance MUDr. x ze dne 30. 9. 2022.

ÚVN Praha, MUDr. x, primář psych. odd. ze dne 16. 12. 2021 a 20. 7. 2022.

ÚVN Praha, MUDr. x ze dne 23. 11. 2021.

Seznam léků, které posuzovaný užívá – kopie.

Všechny výše uvedené odborné lékařské nálezy byly zhodnoceny.

Je povinnost posudkové komise MPSV se zabývat a vyhodnocovat veškeré předložené dokumenty při jednání. Nálezy byly hodnoceny pouze ve vztahu k možným progresím již jednou popsáných jednotlivých onemocnění, při vědomí toho, že je lze uplatnit pouze v novém řízení.

PK MPSV Hradec Králové prostudoval předložené odborné lékařské nálezy po datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ pracoviště pro Prahu a Střední Čechy, tj. ke dni 16. 11. 2021. Chirurgie Praha, MUDr. x ze dne 10. 12. 2021m 8. 1. 2022.

Průvodní list k zásilce bioptického materiálu, AeskuLab Patologie, Laboratoř Praha 6 – MUDr. x ze dne 14. 12. 2021.

Centrum zdraví Dolní Břežany a.s., MUDr. x ze dne 12. 1. 2022.

ÚVN Praha, Neurochirurgická klinika, doc. MUDr. Ing. x ze dne 23. 11. 2021 a 11. 1. 2022.

Centrum zdraví Dolní Břežany a.s., MUDr. x ze dne 12. 1. 2022.

ÚVN Praha, Neurochirurgická klinika, doc. MUDr. Ing. x ze dne 11. 1. 2022.

ÚVN Praha, Klinika ortopedie 1. LF a ÚVN, ortopedická ambulance MUDr. x ze dne 30. 9. 2022.

ÚVN Praha, MUDr. x, primář psych. odd. ze dne 16. 12. 2021 a 20. 7. 2022.

Výše uvedené nálezy hodnotila ve vztahu k rozhodující příčině dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a dospěla k závěru, že se zdravotní stav podstatně nezhoršil.

Předložené nálezy jsou však hodnoceny po dobu vydání napadeného rozhodnutí, takže je lze použít pouze v novém soudním řízení.

Posudek PK MPSV Hradec Králové se od posudku lékaře LPS PSSZ pro Prahu 22 Modřany ze dne 14. 7. 2021 liší v zhodnocení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jako odpovídajícímu I. stupni invalidity při zařazení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle kapitoly XIII, oddíl E, položka 1 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 35%.

Liší se i v zařazení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle kapitoly X., odd. B, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 30 %, a užitím § zvyšuje této hodnoty o 10 %, celkově činí 40 % i nestanovením doby platnosti posudku.

Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu považoval postižení plic při chronické obstrukční plicní nemoci ve stadiu II B, ale funkční postižení této tíži objektivizované plicním vyšetřením neodpovídalo.

Posudek PK MPSV Hradec Králové se od posouzení zdravotního stavu lékařem ČSSZ LPS pracoviště pro Prahu a Střední Čechy dne 1. 11. 2021 liší ve zhodnocení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jako odpovídajícímu I. stupni invalidity zařazení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle kapitoly XIII, oddíl E, položka 1 písmeno c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 35 %. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nemění.

Neliší se pouze ve stanovení dne vzniku invalidity od 14. 7. 2021 a ve stanovení doby platnosti posudku, který stanovuje trvale.

Posudek PK MPSV Hradec Králové se od posudku lékaře PK MPSV Praha 2 ze dne 10. 3. 2022 liší v zhodnocení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jako odpovídajícímu I. stupni invalidity při zařazení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle kapitoly XIII, oddíl E, položka 1 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009Sb., pro které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 35 %.

Liší se v posouzení I. stupně invalidity se zhodnocením tíže postižení pohybového aparátu, které stanovila na horní hranici procentního rozpětí tj. na 40 %.

Neliší se pouze ve stanovení doby platnosti posudku, který stanovila trvale.

Liší se i v tom vyjádření, že v posudku uváděná procentní míra poklesu pracovní schopnosti stanovená ve středu procentní míry poklesu pracovní schopnosti stanovená ve středu procentní míry poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nemění.

Po komplexním zhodnocení zdravotního stavu na podkladě doložené zdravotní dokumentace a diagnóz, které jsou příčinou zdravotního stavu PK MPSV Hradec Králové dospěla k níže uvedenému závěru.

Zdravotní stav k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ pracoviště pro Prahu a Střední Čechy dne 16. 11. 2021 odpovídal invaliditě druhého stupně dle § 39 odstavec 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění.“

12. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Hradci Králové ze dne 25. 10. 2022, ev. č.: SZ/2022/993-HK-22 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69%.
13. Posudek PK MPSV ČR z 25. 10. 2022 považuje soud za posudek úplný, přesvědčivý a celistvý. O správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobce, jakož i o stanovení a řádné zdůvodnění procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce proto není žádných pochyb.
14. Soud proto s ohledem na uvedené skutečnosti shledal námitky vznesené proti napadenému rozhodnutí důvodnými a rozhodnutí žalované pro nezákonnost zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s. soud rozhodl, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení, v němž bude žalovaná ve smyslu § 78 odst. 5 s. ř. s. vázána právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku.
15. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu přísluší právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Náklady řízení představují náklady zastoupení žalobce advokátkou ve výši 6 000 Kč, což tvoří 6 úkonů právní služby po 1 000,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, 2x podání-žaloba, vyjádření k posudku, 2x účast u jednání posudkové komise, účast na jednání před soudem) a související paušální poplatky v celkové výši 1 800 Kč (6 x 300 Kč) dle §§ 7, 9 odst. 2, 11 a 13 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, po zvýšení o částku, která odpovídá příslušné sazbě daně, ve výši 1 638 Kč dle § 57 odst. 2 s. ř. s., neboť právní zástupkyně žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty. Náklady řízení tak celkem činí částku v celkové výši 9 438 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. listopadu 2022

JUDr. Marcela Rousková
samosoudkyně