

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatelky: **A. H.**, o návrhu navrhovatelky proti rozhodnutím Okresního soudu v Karviné ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. OP 145/2020, sp. zn. 43 PaNc 124/2020 a sp. zn. 43 PaNc 125/2020, a ze dne 12. 12. 2022, sp. zn. 43 Pa Nc 217/2022 a sp. zn. 43 Pa Nc 266/2022,

t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Navrhovatelka **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelka doručila dne 3. 5. 2024 Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*stížnost na soudkyni a žádost o nové prošetření případu nezl. dítěte*“, ve kterém brojí proti v záhlaví označeným rozhodnutím Okresního soudu v Karviné (dále jen „okresní soud“), u nichž uvedla pouze spisové značky a datum konání ústního jednání. Těmito rozhodnutími okresní soud rozhodoval ve věci svěření nezletilého dítěte navrhovatelky do péče, výživného a styku s dítětem.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) nejprve posuzoval svou pravomoc o věci rozhodovat. Podle § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech v oblasti veřejné správy, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, a dále ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí nebo o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. NSS je vrcholným soudním orgánem ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví (§ 12 s. ř. s.).

[3] V posuzované věci lze podání označené jako „*žádost o nové prošetření případu nezl. dítěte*“ považovat za opravný prostředek podle občanského soudního řádu. Navrhovatelka se dožaduje přezkumu rozhodnutí okresního soudu vydaného

v občanskoprávním řízení, pro jehož vedení jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení (viz § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu). NSS ani specializované senáty krajských soudů nejsou věcně ani funkčně příslušné k posuzování opravných prostředků směřujících proti rozhodnutím vydaným v občanském soudním řízení, či proti postupu soudů v tomto řízení. NSS proto není věcně ani funkčně příslušný k vyřízení navrhovatelčina podání.

[4] Nejvyšší správní soud zvážil také možnost použít § 46 odst. 2 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, soud podání odmítne a navrhovatele poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu, a uvede, ke kterému věcně příslušnému soudu.

[5] Nejvyšší správní soud se nicméně v usneseních ze dne 22. 8. 2006, č. j. Na 42/2006-21, nebo ze dne 4. 1. 2024, č. j. Na 230/2023-11, přiklonil k názoru, že „žalobou“ ve smyslu § 46 odst. 2 věty druhé s. ř. s. je nutno rozumět pouze takové podání, kterým se zahajuje řízení před soudem první instance v některé z forem řízení podle občanského soudního řádu, nikoliv však též opravný prostředek, který svým obsahem odpovídá některému z opravných prostředků upravených v občanském soudním řádu. Jedná se o přirozený důsledek toho, že v případě podávání opravných prostředků se na rozdíl od žaloby účastník řízení může a má řídit poučením soudu.

[6] Příslušnost soudu je jednou z podmínek řízení, která musí být dána, aby soud mohl o věci rozhodovat. Není-li dána a nelze-li věc postoupit věcně a místně příslušnému soudu či podání odmítnout podle § 46 odst. 2 s. ř. s., musí to být důvodem k odmítnutí podání podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že ve věci není dána věcná a funkční příslušnost soudu, který má věc rozhodnout, je v daném případě neodstranitelný. NSS proto z uvedených důvodů návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2024

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu