

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Curso s. r. o.**, IČO 04933133, se sídlem Revoluční 764/17, Praha 1, zast. Mgr. Štefanem Králem, advokátem se sídlem U Akademie 329/3, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, zast. Mgr. Tomášem Machurkem, advokátem se sídlem Jana Babáka 2733/11, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2023, č. j. MF-28223/2022/1203-12, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2024, č. j. 10 Af 11/2023-56, ve znění usnesení ze dne 10. 4. 2024, č. j. 10 Af 11/2023-61,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Štefana Krále, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2023, č. j. MF-28223/2022/1203-12. Tím žalovaný zamítl návrh žalobkyně na uložení povinnosti osobě zúčastněné na řízení jako poskytovateli dotace, která měla spočívat ve vyplacení dotace na základě veřejnoprávní smlouvy.

[2] Městský soud v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

[3] Proti rozsudku městského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) dne 8. 4. 2024 kasační stížnost.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *„nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“*

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 4. 2024, č. j. 2 Afs 83/2024-14, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[7] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 12. 4. 2024 přihlášením do datové schránky. Poslední den patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na sobotu 27. 4. 2024, přičemž v souladu s pravidly pro počítání lhůt je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 29. 4. 2024 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek bezhotovostním převodem až dne 2. 5. 2024, kdy byla platba připsána na účet Nejvyššího správního soudu, nezaplatila jej ve stanovené lhůtě. K zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty k tomu stanovené ve výzvě soudu se nepřihlíží. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil pro nezaplacení soudního poplatku dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 větou druhou zákona o soudních poplatcích.

[8] Podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, *„nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.“* Podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *„soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen.“* Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *„je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.“*

[9] Jelikož poplatková povinnost stěžovatelky právní mocí tohoto usnesení zanikne, soud rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku stěžovatelce v zákonné lhůtě.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s. Právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nemá podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona ani osoba zúčastněná na řízení, neboť jí soud v tomto řízení neuložil žádnou povinnost.

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu