

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

žalobce: J. N.
bytem X
zastoupen advokátem JUDr. Emilem Fléglem
sídlem K Chaloupkám 3170/2 106 00 Praha

proti

žalovanému: Magistrát hl. m. Prahy
sídlem Mariánské nám 2/2, 110 00 Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. SMHMP 152205/2022/ŠkM,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 28 798 Kč do rukou jeho právního zástupce JUDr. Emila Flégla, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal ochrany před nečinností žalovaného v právní věci vedené pod sp. zn. S-MHMP 152205/2022/ŠkM. Žalovaný vydal dne 3. 2. 2022, pod sp. zn. S-MHMP 152205/2022, č.j. MHMP 199242/2020, příkaz o uložení pokuty, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku. Dne 1. 3. 2023 podal proti příkazu odpor s tím, že se domnívá, že byl podán v zákonné lhůtě. Následně bylo však žalovaný žalobci sdělil, že odpor byl podán opožděně.
2. Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 26. 10. 2023, č. j. 10 A 28/2023–50, uložil žalovanému povinnost vydat do 30 dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí v popsáném správním řízení.
3. Žalovaný následně podal proti rozsudku kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 3. 2024, č. j. 8 As 258/2023-42, rozsudek městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V závěru rozsudku NSS uvedl, že městský soud v dalším řízení zohlední aktuální procesní vývoj, tedy že žalobce odstranil vytýkanou vadu podaného odporu.
4. Žalobce totiž dne 9. 1. 2024 doručil žalovanému odpor doplněný o podpis, čímž hypotetickou vadu odporu odstranil. Žalovaný poté svým rozhodnutím ze dne 4. 4. 2024, č. j. MHMP 612213/2024/ŠkM, zastavil správní řízení o žalobcových přestupcích, čímž ukončil namítanou nečinnost.
5. Proto žalobce svým podáním ze dne 5. 4. 2024 vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

6. Žalobce tedy postupoval podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podle něhož navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Soud proto zastavil řízení o žalobě proti nečinnosti žalovaného podle § 47 písm. a) s. ř. s., podle něhož soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
7. Posléze se soud zabýval otázkou týkající se náhrady nákladů řízení. Žalobce žádá soud, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení, neboť vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného.
8. NSS v uvedeném rozsudku sice vyslovil názor, že žalovaný nemohl být nečinný s vydáním rozhodnutí o přestupku (bod 16), nicméně žalovaný zároveň nečinil žádné kroky k odstranění vady chybějícího podpisu na odporu, ačkoliv o této vadě věděl (bod 18). Kdyby tedy žalovaný jednal od začátku správně, vyzval by žalobce k odstranění vad odporu a ve věci by mohl vydat rozhodnutí a žalobce by nemusel podávat žalobu na ochranu proti nečinnosti. Žalobce tedy vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného a důvody pro nečinnost nevznikly ve sféře žalobce.
9. Soud proto přiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
10. Výše nákladů řízení sestává z nákladů zastoupení advokátem. Jejich výši soud určil v souladu s vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a jsou tvořeny odměnou za sedm úkonů právní služby po 3 100 Kč: 1) převzetí a příprava zastoupení, 2) sepsání žaloby, 3) podání ve věci samé ze dne 13. 9. 2023, 4) účast na ústním jednání dne 29. 8. 2023, 5) účast na ústním jednání dne 26. 10. 2023, 6) vyjádření ke kasační stížnosti (neboť soud rozhoduje o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 110 odst. 3 s. ř. s.) a 7) zpětvzetí žaloby [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d), g)] a paušální náhradou hotových výdajů 300 Kč za každý z těchto úkonů (§ 13 odst. 4). Žalobcovy náklady zastoupení advokátem včetně DPH tak činí 28 798 Kč. Zaplacený soudní poplatek se žalobci nevrací, neboť snížený soudní poplatek se vrací podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, pouze bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, ve věci se však jednání konalo ještě před zpětvzetím žaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v části I. a II. výroku podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Proti tomuto rozhodnutí není v části III. výroku odvolání přípustné (§ 14 zákona o soudních poplatcích).

Praha 30. dubna 2024

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje X.