

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **J. K.**, zast. Mgr. Jakubem Řehořem, advokátem se sídlem Huťská 1383, Kladno, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2022, č. j. 085116/2017/KUSK/OLPPS/ZAV, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2024, č. j. 41 A 2/2023-29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2022, č. j. 085116/2017/KUSK/OLPPS/ZAV. Tím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Kladna, kterým byly jako nedůvodné zamítnuty námitky žalobce proti záznamu dvanácti bodů v evidenční kartě řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

[2] Krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[4] V podání ze dne 29. 4. 2024, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno ve stejný den, stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[5] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel podáním ze dne 17. 4. 2024 požádal o osvobození od soudního poplatku, k jehož úhradě byl vyzván usnesením ze dne 27. 3. 2024, č. j. 2 As 68/2024-10. S ohledem na zpětvzetí kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud touto žádostí nezabýval.

[8] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu