

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **ČD – Informační Systémy, a.s.**, sídlem Pernerova 2819/2a, Praha 3, zastoupené Mgr. Štěpánem Schenkem, advokátem, sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím ve vydávání procesních úkonů, kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2024, č. j. 9 A 125/2023-35,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacené soudní poplatky ve výši **5 000 Kč**; částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Štěpána Schenka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 14. 3. 2024 doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky), kterou brojila proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2024, č. j. 9 A 125/2023-35. Podáním ze dne 25. 4. 2024 vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět. Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatelky, Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[3] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[4] K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud v takovém případě vrátí navrhovateli zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. O podaném návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti soud z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti nerozhodoval, pročez vrací také zaplacený soudní poplatek za tento návrh ve výši 1 000 Kč. Částka 5.000 Kč bude žalobkyni vyplacena k rukám jejího zástupce, ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. května 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu