

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobkyně: **KRACHCEN s.r.o.**  
IČO: 27613054  
se sídlem Struhařovská 2931/9, Praha 4  
zastoupen Mgr. Jakubem Hajdučíkem, advokátem, sídlem Sluneční  
nám. 14, 158 00 Praha 5

proti

žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství**  
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno-střed

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2022, č. j. 12370/22/5200-11434-701858

takto:

- I. Žaloba **se odmítá.**
- II. Žalobkyně **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku z účtu Městského soudu v Praze.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala zrušení uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 4 ze dne 20. 7. 2012, č. j. 417208/12/004513109985, tak, že se doměřená daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období ode dne 1. 1. 2008 do dne 31. 12. 2008 po provedeném odvolacím řízení změnila z částky 1 100 610 Kč na částku 1 106 910 Kč, penále se podle § 37b odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve spojení s § 264 odst. 13 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, změnilo z částky 220 122,- Kč na částku 221 382 Kč, a dále se penále z dodatečně snížené daňové ztráty změnilo z částky 108 448 Kč na částku 21 689 Kč.
2. Podáním ze dne 14. 12. 2023 sdělil žalovaný soudu, že má záměr uspokojit žalobkyni postupem podle § 124 odst. 1 daňového řádu, a to na základě právního názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (č. j. 9 Afs 95/2021-64 ze dne 1. 11. 2023) týkajícího se běhu desetileté objektivní prekluzivní lhůty pro stanovení daně (§ 148 odst. 5 daňového řádu).

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

3. Soud proto usnesením ze dne 18. 12. 2023, č. j. 10 Af 11/2022–56, stanovil žalovanému lhůtu 3 měsíce, v níž je povinen vydat rozhodnutí, jímž zamýšlí žalobkyni uspokojit.
4. Poté žalovaný vydal rozhodnutí ze dne 19. 1. 2024, č. j. 2132/24/5200-11434-711938, jímž změnil výrok napadeného rozhodnutí tak, že rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 4 ze dne 20. 7. 2012, č. j. 417208/12/004513109985, se v souladu s § 111 odst. 6 daňového řádu ruší a odvolací řízení se zastavuje a současně se podle § 106 odst. 1 písm. e) daňového řádu zastavuje doměřovací řízení zahájené z moci úřední dne 12. 5. 2011.
5. V návaznosti na to soud vyzval žalobkyni podle § 62 odst. 3 s. ř. s., aby soudu sdělila, zda je postupem žalovaného uspokojena. Na tuto výzvu žalobkyně odpověděla, že rozhodnutím žalovaného uspokojena není a trvá na projednání žaloby.
6. Soud postupoval v řízení podle § 62 s. ř. s., kde je upraven postup v soudním řízení, pokud žalovaný vydá rozhodnutí, jímž uspokojí žalobce. Soud je názoru, že žalobkyně byla vydáním nového rozhodnutí uspokojena. Podle § 62 odst. 4 soud řízení zastaví, sdělí-li návrhováte, že je uspokojen. Žalobkyně však sdělila, že uspokojena není, soud tak řízení zastavit tímto postupem nemůže. Řízení nelze zastavit ani podle věty druhé tohoto ustanovení, podle něhož soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto návrhováte ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo. Žalobkyně se totiž vyjádřila a tento postup se uplatní pouze na případy, kdy se žalobkyně ohledně svého uspokojení vůbec nevyjádří (rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2009, č. j. 4 Ads 105/2008, č. 2502/2012 Sb. NSS).
7. Soud však nemůže žalobu věcně projednat, jak požaduje žalobkyně, neboť ve věci odpadl předmět řízení. Soud proto žalobu odmítá podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Tento postup je v souladu s judikaturou NSS podle níž *„[j]e-li původní rozhodnutí správního orgánu v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu z roku 2004 změněno, nastává tím situace, kdy je vydáno nové meritorní rozhodnutí, proto z povahy věci odpadá možnost soudu původní rozhodnutí přezkoumat. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který je třeba žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Žalobce však má možnost namítnat v žalobě (v pořadí druhé) proti novému meritornímu rozhodnutí veškeré námítky proti správnímu řízení jako celku, a to včetně okolností, které se vztahují svým obsahem k předchozímu pravomocnému rozhodnutí“* (rozsudek NSS ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009–104, č. 2207/2011 Sb. NSS). Ke stejnému závěru dospěl NSS např. i v rozsudku ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006–95. podle § 106 odst. 1 písm. e) daňového řádu zastavuje doměřovací řízení zahájené z moci úřední dne 12. 5. 2011.
8. V projednávané nastala shodná situace, jakou řešila judikatura NSS, neboť ve věci bylo rozhodnutí žalovaného změněno, a to tak, že se prvostupňové rozhodnutí ruší a podle § 106 odst. 1 písm. e) daňového řádu se zastavuje doměřovací řízení zahájené z moci úřední dne 12. 5. 2011, proto soud žalobu odmítl, neboť zjevně odpadl předmět řízení o podané žalobě.
9. Výrok o náhradě nákladů vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
10. Žalobkyně by měla právo na náhradu nákladů řízení, pokud by soudu sdělila, že je postupem žalovaného uspokojena nebo pokud by žalobu vzala zpět z důvodu pozdějšího uspokojení žalovaným. Jelikož však žalobkyně trvala na projednání věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

ačkoliv bylo napadené rozhodnutí změněno výše popsaným způsobem (čímž byla žalobkyně uspokojena), musel soud žalobu odmítnout.

11. Žalobkyni se podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrací zaplacený soudní poplatek. Soud vyzývá žalobkyni, aby obratem sdělila číslo účtu, na které má být poplatek vrácen.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 24. 4. 2024

**JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje X.