



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: **S. P.**

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 31. 7. 2023, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 31. 7. 2023, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 9. 2023 se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 31. 7. 2023, č.j. X (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 5. 2023 č. j. X (dále jen "prvostupňové rozhodnutí"), zamítající žalobkyni žádost o invalidní důchod, neboť žalobkyně podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení není invalidní, když její pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla

Shodu s prvopisem potvrzuje I.M.

pouze o 25%. Žalovaná v napadeném rozhodnutí dospěla k témuž závěru, a to na základě posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení z 10. 7. 2023, který u žalobkyně zjistil pokles pracovní schopnosti rovněž o 25%. O invaliditu se však podle § 39 odst. 1 a 2 zákona č. 155/1995 Sb. (dále jen zákon o důchodovém pojištění) jedná až tehdy, poklesne – li pracovní schopnost pojištěnce nejméně o 35%.

2. Žalobkyně v žalobě s odkazem na zprávy svých ošetřujících lékařů namítala, že rozhodující příčinou jejího nepříznivého zdravotního stavu je arteriální hypertenze a neischemická kardiopatie, nikoliv poruchy endokrinní, výživy a přeměny látek. Rovněž nesouhlasila s tím, že by na své postižení byla dobře adaptovaná.
3. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že vzhledem k tomu, že žalobkyně namítá nesprávné posouzení svého zdravotního stavu, navrhuje jeho přezkoumání posudkovou komisí MPSV ČR, která posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žaloba je věcně projednatelná, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu rozhodného v době rozhodování žalované, tedy ke dni 31. 7. 2023 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Z připojeného posudkového spisu žalobkyně krajský soud zjistil, že k zdravotnímu stavu žalobkyně se postupně vyjadřovali posudkoví lékaři takto:
 - Dne 20. 4 2023 posudkový lékař OSSZ Ostrava shledal zdravotní stav žalobkyně dlouhodobě nepříznivý. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je diabetes mellitus. Hodnoceno podle kapitoly IV, položka 2b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., poklesem pracovní schopnosti 25 %, která se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky nemění. Posudek vedl k zamítnutí žádosti.
 - Dne 10. 7. 2023 posudkový lékař ČSSZ vypracoval posudek, ve kterém potvrdil závěry posudku ze dne 10. 4. 2023.
6. Za účelem posouzení zdravotního stavu žalobkyně a zjištění procentní míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí se zdejší soud obrátil na Posudkovou komisi MPSV v Ostravě, která vypracovala posudek dne 24. 11. 2023. V něm se posudková komise neztotožnila se závěry posudkových lékařů OSSZ a ČSSZ, co se týká rozhodující příčiny zdravotního stavu žalobkyně, když za rozhodující příčinu považuje dilatovanou kardiomyopatii, tj. postižení zařazené v kapitole IX, oddílu A, položce 1, písm. b) přílohy k vyhlášce, které je postižením závažnějším, než diabetes mellitus. Na rozdíl od lékaře OSSZ a ČSSZ stanovila horní hranici poklesu pracovní činnosti na 40 %, tedy na horní hranici stanoveného rozmezí, s přihlédnutím k dalším chorobným stavům žalobkyně. Datum vzniku invalidity komise stanovila na 8. 3. 2023.
7. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení posuzuje žalovaná. Pro účely soudního přezkumu zdravotní stav pak posuzuje ministerstvo práce a sociálních věcí (dále též „MPSV“); za tím účelem MPSV zřizuje jako své orgány posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona o OPSZ). Soud ovšem nezkoumá věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné

odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek rozhodujícím důkazem. A to za předpokladu, že z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochybností, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, které by správnost posudku zpochybnily (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011-43).

8. Podle § 39 odst. 1 z. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, *[p]ojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
9. V posuzované věci si krajský soud vyžádal shora specifikovaný posudek posudkové komise MPSV Ostrava, který splnil podmínku úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a její posudek nevzbuzuje žádné pochyby. Závěry posudkové komise MPSV Ostrava plně vyvrací závěry předešlých posudků, které byly podkladem jak pro napadené, tak prvostupňové rozhodnutí žalované. Za tohoto stavu soud uzavírá, že jelikož zdravotní stav žalobkyně byl v rozhodné době jiný, než jaký vzala na základě provedeného posudku lékařem ČSSZ za zjištěný žalovaná, je její rozhodnutí vadné pro chybně zjištěný skutkový stav. Soud na základě výše uvedeného posudku dospěl k závěru, že žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní v I. stupni, kdy její pracovní schopnost poklesla o nejméně 40 %.
10. Žaloba je tedy důvodná a soud napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Podle ustanovení § 78 odst. 4 s. ř. s. „*[z]ruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.*“ Soud tak tedy výrokem I. tohoto rozsudku učinil. V dalším řízení je pak žalovaná povinna (ve shodě s ustanovením § 78 odst. 6 s. ř. s.) zahrnout výše uvedený posudek posudkové komise MPSV Ostrava ze dne 13. 7. 2023 mezi podklady pro nové rozhodnutí a podle § 78 odst. 5 s. ř. s. je žalována vázána právním posouzením krajského soudu o stupni invalidity žalobkyně.
11. Vzhledem k tomu, že v řízení byla plně procesně úspěšná žalobkyně, vzniklo jí v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení. Podle obsahu spisu jí však žádné náklady řízení nevznikly, a soud proto rozhodl tak, že soud náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 13. března 2024

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje I. M.

