



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

žalobce: **D. V.**
trvale bytem x
korespondenční adresa: x

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 9. 2021 č.j. X

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy ze dne 30. 9. 2021 č.j. X se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního

zabezpečení č. j. X ze dne 21. 6. 2021. Česká správa sociálního zabezpečení uvedeným rozhodnutím zamítla žalobci žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 9. 3. 2021 je žalobce invalidní pro invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb.

2. V žalobě žalobce považoval žalobou napadené rozhodnutí za nesprávné. Mimo jiné uvedl, že od mládí trpí bipolární poruchou a emočně nestabilní poruchou osobnosti. Je takřka nezaměstnaný, po těžké nehodě a jeho stav se neurologicky, ortopedicky a psychicky rapidně zhoršuje. Při jednání navrhl žalobou napadené rozhodnutí zrušit.
3. Ve vyjádření k žalobě žalovaná mimo jiné uvedla, že rozhodnutí ponechává na výsledku dokazování a úvaze soudu.
4. Pokud jde o věc samotnou, správní spis pak obsahuje pro danou věc mimo jiné tyto podstatné dokumenty: rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 6. 2021 č.j. X, námitky žalobce ze dne 8. 7. 2021, žalobou napadené rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy ze dne 30. 9. 2021 č.j. X, v soudním spise se pak pro danou věc nachází posudek Posudkové komise MPSV ČR v Praze ze dne 16. 2. 2022 ev.č.: SZ/2022/113-PH-8.
5. Soud o posouzení zdravotního stavu žalobce požádal Posudkovou komisi MPSV ČR v Praze (dále též „PK MPSV ČR“). Z posudku této komise ze dne 16. 2. 2022 bylo zjištěno, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69 %.
6. Při jednání konaném dne 26. 7. 2022 k závěrům posudku neměl připomínky ani žalobce ani zástupkyně žalované.
7. Městský soud v Praze v rozsahu tvrzených důvodů nezákonnosti, jimiž je vázán, přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo, a uzavřel, že žaloba je důvodná.
8. Soud posoudil předmětnou věc takto:
9. Ustanovení § 39 zákona o důchodovém pojištění ve znění platném a účinném po 31. 12. 2009 upravuje 3 stupně invalidity. Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvýše o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně. Pokud se jedná o pokles pracovní schopnosti nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a konečně v případě poklesu nejméně o 70 % se jedná o invaliditu III. stupně.
10. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle právní úpravy platné a účinné po 31. 12. 2009 platí, že zdravotní stav a pracovní schopnost občana pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (námitkového řízení) posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu takového rozhodnutí neposuzuje soud věcnou

správnost posudku, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 zákona 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“), avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna.

11. V projednávaném případě soud v rámci přezkumu správnosti zjištění zdravotního stavu žalobce nechal vypracovat posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Praze. Posudková komise zasedajíc v řádném složení za přítomnosti odborného lékaře-psychiatra podle povahy a charakteru zdravotního postižení žalobce, mimo jiné uvedla, že: „Posuzovaný je muž se základním vzděláním ve věku x let, který pracoval v různých nekvalifikovaných profesích.

Epikríza:

Od dětství vykazoval psychické problémy, emočně nestabilní porucha osobnosti, bipolární afektivní porucha anamnesticky, opakované suicidální pokusy anamnesticky (5/2004 TS medikamenty, 6/2005 TS medikamenty, 8/2009 skok z 2. patra s komocí mozku a tržnou ránou na hlavě + kontuze I. plíce), stav po suic. pokusu v ebrietě dne 24. 12. 2011 (skok pod vlak metra) – polytrauma s mnohočetnými frakturami lebky i končetin, coma vigile s těžkou hemiparézou, subdurální hygrom. Léčen operativně osteosyntézami a korekčními operacemi, hygrom spontánně vstřebán. Residuální organický psychosyndrom, lehká spastická quadraparéza a akrální chabá paréze pravé dolní končetiny bez závažné poruchy pohyblivosti, používá peroneální pásku. Další TS medikamenty 6/2013, 3/2014, od té doby další suicidální pokus neučinil. Dlouhodobě v péči psychiatra a psychoterapeuta, bydlí v chráněném bydlení, pracuje na chráněném pracovišti.

K jednání přichází spolu s asistentkou.

Obj. vyšetření psychického stavu při jednání dne 16. 2. 2022, MUDr. x:

Prima vista čistě konvenčně upravený mladý muž asthenického habiru. Je lucidní všemi kvalitami, přesně orientován. Psychomotorické tempo v normě, na dotazy odpovídá bez latencí, přiléhavě, logické, bez paranoidity a bez bludů. Pocit životní křivdy a povšechná nedůvěřivost vůči okolnímu světu. Intelpekt orientačně nadprůměrný. V MMSE dosaženo 28 bodů z 30, zjevně narušeno vštěpování nových informací. K chorobnosti stavu je semikritický. Emotivita je po většinu vyšetření přiléhavá. Nálada v normě. Anxiету nezjišťuji, ale je přítomna značná vnitřní tenze. Zhoršená kontrola impulzů, po inadekvátním podnětu ze strany asistentky se u posuzovaného objevila bouřlivá reakce s rozčlením, křikem a pláčem. Poměrně rychle zklidnitelný. Poruchy vnímání nezjištěny. Výrazně akcentované osobnostní rysy, nízká frustrační tolerance a nízký práh pro uvolnění agrese. Suicidální úmysly popírá. Negativní vymezení vůči okolnímu světu, ale není brachiálně heteroagresivní.

Vyšetření nosného a pohybového aparátu při jednání dne 16. 2. 2022, MUDr. x:

Asthenický habitus, pánev rovná, lehce ventrálně naklopená, skoliosa Th/L, akcentace Th kyfosy v horní třetině, hybnost vstoje omezena do předklonu asi o ½ pro nerozvíjení Th úseku, v bederním úseku je páteř volná, při segmentovaném vyšetření bez blokády, lesegue 70 bilat. pro zkrácené hamstringy, nosné klouby s přím. hybností, peroneální paréza vpravo, chůze po patách nezvládne, chodí bez opory vadným stereotypem (atakticko-paretická chůze).

Na základě doložené dokumentace a na podkladě vyšetření při jednání hodnotíme zdrav. stav posuzovaného dle kapitoly V, položky 7b, kde definovány stavy se středně těžkým postižením, s podstatným narušením pracovního a společenského fungování, závažné maladaptivní chování, opakované situační dekompenzace. Z rozpětí míry poklesu prac. schopnosti 30-45 % vybrána horní hodnota položky, jež byla dále navýšena pro další zdravotní postižení (peroneální paréza) o 5 % na celkových 50 %.

Stav nadále odpovídá invaliditě II. stupně.

Vyjádření o práci, která je nevhodná:

Vhodná práce v nekonfliktním prostředí, bez větší fyzické zátěže.

Vyjádření k námitkám, uvedeným v žalobě:

Námítka, že se stav posuzovaného po neurologické a ortopedické stránce rapidně zhoršuje, nebyla vyšetřením u jednání potvrzena. Rovněž není doloženo, že dochází k psychickému zhoršení, nicméně ovlivnění osobnostního nastavení se jeví jako nereálné. Vzhledem ke zcela nepatrné šanci na změnu psychického nastavení u klienta s poruchou osobnosti a získání náhledu s převzetím plné zodpovědnosti za vlastní osobu se u posuzovaného nestanovuje KLP.“

12. Z posudku PK MPSV ČR v Praze ze dne 16. 2. 2022 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50%, nedosahoval však více než 69 %.
13. Posudek PK MPSV ČR z 16. 2. 2022 ev. č.: SZ/2022/113-PH-8 považuje soud za posudek úplný, přesvědčivý a celistvý. O správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobce, jakož i o stanovení a řádné zdůvodnění procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce proto není žádných pochyb.
14. Soud s ohledem na uvedené skutečnosti shledal námitky vznesené proti napadenému rozhodnutí důvodnými a rozhodnutí žalované pro nezákonnost zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s. soud rozhodl, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení, v němž bude žalovaná ve smyslu § 78 odst. 5 s. ř. s. vázána právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Úspěšný žalobce žádné náklady neúčtoval, žalovaná ve věci úspěšná nebyla.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. července 2022

JUDr. Marcela Rousková
samosoudkyně