



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobce: **Football T.A. Praha 2016 z.s.**, IČO: 05130336
sídlem č. p. 174, 251 01 Doubek
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Bednaříkem
sídlem Bartolomějská 291/11, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Národní sportovní agentura**
sídlem Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha 9

o žalobě proti usnesení žalované ze dne 30. 11. 2021 č. j. NSA-RM21-00056/2021/RM21/6,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení, jímž žalovaná zastavila řízení o žádosti žalobce, tehdy žadatele, o poskytnutí dotace.
2. Žalovaná vyhlásila podle § 14j zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění (dále též „ZRP“), dne 7. 12. 2020 Výzvu 12/2020 Sportovní infrastruktura – Investice do 10 mil. Kč č. j. NSA-0007/2020/D/4 (dále též „Výzva 12/2020“) v rámci programu 162 52 Regionální sportovní

infrastruktura 2020 – 2024. Na základě této Výzvy 12/2020 podal žadatel dne 27. 1. 2021 žádost o poskytnutí dotace ve výši 6 999 994 Kč na rekonstrukci fotbalového hřiště s travnatým povrchem ve sportovním areálu v obci Doubek ve Středočeském kraji.

3. Žalovaná napadeným usnesením (ze dne 30. 11. 2021 č. j. NSA-RM21-00056/2021/RM21/6) řízení o žádosti žadatele zastavila podle § 14k odst. 2 ZRP. V odůvodnění uvedla, že z prohlášení pana A. F. ze dne 11. 1. 2021 (dále též „*Prohlášení A. F.*“), který se v něm zavazuje uhradit spoluúcast na financování investiční akce v částce do výše 3 000 000 Kč, nelze zjistit, v jaké výši finanční prostředky jmenovaný uhradí, kdy se tak stane, či zda se jedná o nevratný dar. Jelikož Prohlášení pana A. F. není dostatečně určité, nelze jej pokládat za závazný slib podle § 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*OZ*“). K prohlášení žadatele ze dne 26. 1. 2021 (dále též „*Prohlášení žadatele*“), žalovaná uvedla, že má povahu čestného prohlášení, které nelze akceptovat za dostačující. Jestliže má žadatel doložit, že soukromá záruka financování je důvěryhodná, nemůže se žalovaná spokojit s pouhým čestným prohlášením. Podle darovací smlouvy ze dne 20. 1. 2021 (dále též „*Darovací smlouva*“) fyzická osoba A. F. daruje žadateli částku 2 999 998 Kč, kterou poukáže na žadatelův bankovní účet do 36 měsíců od uzavření Darovací smlouvy. Podle úředně ověřeného překladu potvrzení banky UBS Switzerland AG (dále též „*potvrzení banky*“) společnost FALONGES RESOURCES CORP., se sídlem Panama, MossfonBuilding, East 54th Street (dále též „*Společnost*“), kterou vlastní A. F., má jmenovaná Společnost na účtu zůstatek v částce odpovídající nejméně 3 000 000 Kč. Z takto předložených podkladů podle žalované nevyplývá, zda A. F. skutečně disponuje potřebnými finančními prostředky pro poskytnutí daru. Darovací smlouvu totiž uzavřel A. F. jako fyzická osoba, avšak podle potvrzení banky má u ní vedený účet Společnost. Finanční prostředky Společnosti nelze ztotožnit s finančními prostředky A. F. jako fyzické osoby. Přestože je A. F. vlastníkem Společnosti, neznamená to, že je oprávněn s finančními prostředky Společnosti v celém rozsahu disponovat, a že uvedenou částku Společnost převede na účet žalobce. Předložené dokumenty totiž nevylučují existenci překážek či omezení ohledně převoditelnosti prostředků z účtu Společnosti. Případné překážky či omezení mohou vyplývat z právních předpisů, ze smluvních ujednání Společnosti s dalšími subjekty či z interních aktů Společnosti. Takto poskytnutá záruka soukromé osoby není proto důvěryhodná.
4. Proti tomuto rozhodnutí brojí žalobce podanou žalobou.
5. Žalobce v žalobě namítá, že žalovaná otázku důvěryhodnosti A. F. nevyhodnotila správně, posouzení jeho schopnosti splnit převzatý závazek z Darovací smlouvy, není odůvodněné, a je v rozporu s provedeným dokazováním i zásadami správního řízení podle § 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*správní řád*“), jelikož žalovaná nepřihlédla k žalobcem tvrzeným a doloženým skutečnostem, ani nezjistila stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
6. Podle žalobce se A. F. Prohlášením (ze dne 11. 1. 2021) zavázal poskytnout žalobci částku 3 000 000 Kč jako spoluúcast na investičním záměru, což lze považovat za slib k poskytnutí prostředků podle § 3 odst. 2 písm. d) OZ, který je způsobilý k doložení vlastního podílu žalobce na financování akce a žalobce takový slib přijal. Darovací smlouvou (ze dne 20. 1. 2021) se A. F. jako dárce zavázal poskytnout obdarovanému žalobci nevratný dar ve výši 2 999 998 Kč za účelem financování rekonstrukce hřiště v Doubku, což je částka v rozsahu vlastního podílu žadatele. Podle potvrzení banky UBS Switzerland AG (ze dne 11. 1. 2021) je A. F. bonitní, je schopen dostát svým závazkům z Darovací smlouvy jako vlastník Společnosti, která má na účtu částku v přepočtu nejméně 3 000 000 Kč. Dále žalobce uvádí,

že doložil výpis z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, LV č. X pro k.ú. X, že A. F. vlastní v něm uvedené nemovité věci. Ve Výzvě 12/2020 přitom není stanoven taxativní výčet dokladů, kterými lze zajištění vlastního podílu žalobce na financování akce prokázat. Výslovně se v ní uvádí, že žalobce může prokázat vlastní podíl i prostřednictvím třetí osoby, aniž by bylo určeno, kdo třetí osobou může být. Žalovaná k tomuto pouze uvedla, že žalobce neprokázal, že A. F. je schopen splnit závazky z převzaté Darovací smlouvy, proto jím poskytnutá záruka je nedůvěryhodná.

7. Žalobce se žalovanou nesouhlasí, má za to, že doložil, že A. F. není nemajetný. Jmenovaný je vlastníkem Společnosti, která má na účtu částku v přepočtu nejméně 3 000 000 Kč. Tvrzení žalované, že vlastníkem finančních prostředků není přímo A. F., nýbrž Společnost, a že mohou existovat překážky převodu prostředků, považuje žalobce za nedůvodné. Pokud žalovaná akceptuje za doklad o předložení vlastního podílu úvěrový příslib banky, pak není důvod odmítnout doklady žalobce. Poskytnutí úvěru je vázáno na řadu podmínek čerpání, a je zcela obvyklá doložka banky i přes splnění úvěr neposkytnout. Závazek A. F. k poskytnutí daru ve výši vlastního podílu na financování akce považuje žalobce za neméně hodnotný než příslib banky. V takovém případě obdarovaný není povinen dar na rozdíl od úvěru vracet. Přitom A. F. je svéprávný a majetný, není proto důvod předpokládat, že by se vystavil riziku nesplnění převzatého závazku k poskytnutí daru a soudního řízení, když disponuje majetkem (má nemovité věci a Společnost), který by mohl být postižen výkonem rozhodnutí. Pokud žalovaná preferuje doklad banky, který není potřeba podrobit testu důvěryhodnosti, oproti dokladu fyzické osoby, na kterou klade zvýšené požadavky, pak takovýto postup považuje žalobce v přímém rozporu se zásadami správního řízení. Žalovaná pak netvrdí a ani nedokazuje, že by A. F. bránila jakákoli překážka k plnění převzatého závazku z Darovací smlouvy, např. záznamem o exekučním řízení apod.
8. Žalobce proto považuje napadené usnesení za rozporné s veřejným zájmem, které neodpovídá okolnostem daného případu, a žalovaná při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů neodůvodněně činí rozdíly. Žalobce byl postupem žalované zkrácen na svých právech přímo či v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, a napadené rozhodnutí považuje za rozporné s ZRP i s § 2 správního řádu.
9. Žalobce uvádí, že pokud měla žalovaná pochybnosti o solventnosti A. F., v řízení jí nic nebránilo, aby vyzvala žalobce k dalšímu doplnění, aby byl ve veřejném zájmu zjištěn potřebný stav. Žalovaná však toto neučinila, obsahem výzvy žalované k odstranění vad žádosti ze dne 29. 9. 2021 bylo pouze předložení Darovací smlouvy a překladu předložených dokumentů, což žalobce splnil. Současně žalobce upozorňuje, že tato výzva žalované ze dne 29. 9. 2021 nebyla žalobci doručena v souladu s pravidly doručování podle správního řádu, nýbrž toliko e-mailem, jak bylo uvedeno ve Výzvě 12/2020, což žalobce nepovažuje za souladné s § 14q ZRP. Poté dne 4. 10. 2021 žalovaná v interním portálu evidovala, že formální kontrola žádosti byla dokončena, a následně bylo žalobci sděleno, že nesplnil formální kritéria doložení vlastního podílu. Dále žalobce tvrdí, že dne 4. 11. 2021, kdy byl seznámen s podklady pro rozhodnutí, v seznamu podkladů nejsou uvedeny všechny předložené podklady, např. že chybí výše zmiňovaný výpis z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha LV č. X pro k.ú. X (ze kterého vyplývá, že A. F. vlastní v něm uvedené nemovité věci), avšak žalobci nebylo sděleno, že neprokázal důvěryhodnost A. F., který se přitom jednání účastnil. Pro žalovanou proto nebyl problém zjistit potřebné v rozsahu spravedlivého rozhodnutí bez průtahů.

10. Žalobce s ohledem na uvedené má pochybnosti ohledně postupu žalované při transparentním rozdělování veřejných prostředků v oblasti sportu v rámci projednání předmětné žádosti, neboť žalovaná na své povinnosti rezignovala, a žalobce z řízení neregulérně vyřadila.
11. Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí jako nedůvodné. Uvedla, že ve sporu o otázku důvěryhodnosti A. F. žalobce tvrdil, že potřebné finanční prostředky mu poskytne soukromá osoba ve formě daru. Bylo proto na žalobci, aby doložil, že tato soukromá osoba potřebnými finančními prostředky skutečně disponuje. Srovnání s úvěrovým příslibem banky považuje za nepřipadné. V případě úvěrového příslibu banky nevyvstává otázka, zda jsou potřebné finanční prostředky skutečně k dispozici, o solventnosti banky nelze obecně pochybovat, avšak u soukromé osoby nelze bez dalšího solventnost předpokládat, proto je třeba důvěryhodnost dárce dále zkoumat. Žalovaná tak učinila, tím dostala své povinnosti posoudit každý případ individuálně s přihlédnutím ke všem relevantním okolnostem. Otázkou veřejného zájmu se žalovaná zabývala tím, že posoudila všechny žádosti o dotaci v souladu s ZRP i Výzvou 12/2020 bez jakékoli svévole. Veřejný zájem naplnila v případě žalobce tím, že dané řízení zastavila, jelikož žalobce nesplnil podmínky Výzvy 12/2020. Žalobce přitom za veřejný zájem pokládá svůj soukromý zájem. Tvrzení žalobce, že rozhodnutí žalované neodpovídá okolnostem daného případu, nepovažuje za případné. Podle žalované napadené usnesení odpovídá provedenému dokazování, v něm skutkový stav byl objasněn dostatečně, žalovaná okolnosti předmětné věci posoudila, žádné rozdíly oproti jiným případům nečinila. Daný případ je ojedinělý, žádný jiný žadatel o dotaci si nezajišťoval finanční prostředky z Latinské Ameriky přes účet vedený ve švýcarské bance. Žalovaná ve svém postupu neshledává rozpor s žádnou zásadou správního řízení a má za to, že posoudila žádost žalobce v souladu s platnou právní úpravou i Výzvou 12/2020.
12. Žalobce v replice setrval na své žalobní argumentaci. Nesouhlasí s žalovanou, že u soukromé osoby se nepředpokládá, že potřebnými finančními prostředky disponuje, ve Výzvě 12/2020 ani v právních předpisech není uvedené stanoveno. Činění nedůvodných rozdílů mezi subjekty má za rozporné se základními zásadami právního řádu. Kromě toho žalovaná ve svém vyjádření neuvádí, koho považuje za *soukromou osobu*, u níž je potřeba přísněji hodnotit podmínky solventnosti. Banka poskytující bankovní příslib, který žalovaná považuje za nezpochybnitelný důkaz solventnosti, je přitom také soukromou osobou. Žalovaná na jedné straně odmítá potvrzení žalobce vystavené bankou UBS Switzerland AG, která je třetí největší bankou v Evropě, na druhé straně uvádí, že o solventnosti bank nelze pochybovat. Žalobce však doložil, že mu potřebné prostředky budou nevratně poskytnuty formou daru, a že dárce je osoba solventní disponující majetkovými hodnotami (finančními prostředky i nemovitostmi), které jsou zcela dostatečné. Pokud je podstatou prokázání, že žadatel má zajištěny prostředky na financování akce, pak je zcela nerozhodné v jaké formě, a kde je má osoba tyto prostředky poskytující (rozhodující je toliko, že tyto prostředky má a není nesolventní). Žalovaná nad rámec uvedeného pominula, že žalobce prokázal solventnost dárce A. F. i předloženými výpisem z katastru nemovitostí. Veřejným zájmem je, aby žalovaná v rámci vymezené pravomoci postupovala v souladu s právními předpisy. V daném případě je veřejným zájmem to, aby bylo řádně a transparentně nakládáno s veřejnými prostředky ke stanovenému účelu, kterým má být podpora sportu. Napadené usnesení je proto nezákonné a morálně neodůvodnitelné.
13. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené usnesení v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní,

ve znění pozdějších předpisů, dále též „s. ř. s.“), a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

14. U soudního jednání konaného dne 5. 4. 2024 žalovaný setrval na své argumentaci, zástupce žalobce se k jednání bez předchozí omluvy nedostavil, byť doručení měl řádně a včas vykázano. Současně soud ověřil, že žalobce před zahájením soudního jednání soudu do datové schránky nezaslal omluvu, ani žádost o odročení, a ani soud telefonicky nekontaktoval. Tato skutečnost proto nebránila projednání věci. Žalovaný žádný důkaz provést nepožadoval. Žalobce v žalobě navrhl provést důkazy, které byly součástí správního spisu. Soud s ohledem na skutečnost, že při přezkumu napadeného rozhodnutí vychází z listin, které jsou součástí správního spisu jako podkladu pro rozhodování správního soudu, k provádění takových důkazů nepřikročil, a to z důvodu nadbytečnosti. Správní spis je obrazem a výsledkem správního řízení, dokládá skutkový a právní stav, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (viz rozsudek ze dne 29. 1. 2009 č. j. 9 Afs 8/2008-117). V daném řízení provedl soud důkazy: 1) výpisem z Centrální evidence osob, podle něhož P. F., předsedkyně spolku žalobce, a A. F., jsou manželé (na č. l. 67 až 70 soudního spisu) a 2) výpisem z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, LV č. X pro k.ú. X ze dne 3. 11. 2021, který žalobce připojil k žalobě (na č. l. 5 soudního spisu). Jeho hodnocení je uvedeno pod bodem 54. tohoto rozsudku.
15. Ze správního spisu vyplývají tyto podstatné skutečnosti.
16. Dne 27. 1. 2021 žadatel, nyní žalobce (za kterého jednala P. F., předsedkyně spolku), požádal žádostí nazvanou „NSA21 - Regionální infrastruktura do 10 mil. Kč“ evidovanou pod č. žádosti „RM21-00056“ o poskytnutí dotace ve výši 70%, tj. v částce 6 999 994 Kč, z celkové částky způsobilých výdajů v částce 9 999 992 Kč na akci rekonstrukce fotbalového hřiště s travnatým povrchem ve sportovním areálu v obci Doubek ve Středočeském kraji. V žádosti na otázku pod č. B11. na str. 4, zda se bude obec finančně podílet na realizaci akce, žadatel uvedl: „NE-nelze doložit“, a na otázku pod č. B14. na str. 4, zda se bude kraj finančně podílet na realizaci akce, žadatel uvedl: „NE-nelze doložit“. V čestném prohlášení deklaroval mimo jiné, že „*údaje v žádosti jsou v souladu s veřejnými rejstříky, popř. jsou doloženy jiným způsobem*“. Pod bodem C. *Ostatní ujednání* deklaroval: „*Prohlašuji, že všechny údaje uvedené v této žádosti a v souvislosti s ní jsou pravdivé, úplné a odpovídají dané skutečnosti*“, a za doklady prokazující zajištění vlastního podílu na financování akce [podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020] v částce 2 999 998 Kč do elektronické přílohy žádosti připojil tyto podklady:
- a) Prohlášení žadatele (ze dne 26. 1. 2021), za kterého jedná P. F., předsedkyně spolku. Vyplývá z něj, že celkové náklady na rekonstrukci fotbalového hřiště s travnatým povrchem jsou v částce 9 999 992 Kč, z toho dotace žalované je v částce 6 999 994 Kč a spoluúcast žadatele je v částce 2 999 998 Kč, zdrojem je „A. F.“. Žadatel „*prohlašuje, že má příslib o dofinancování investiční akce Rekonstrukce fotbalového hřiště s travnatým povrchem, a to v objemu maximálně 2 999 998 Kč. Finanční prostředky jsou alokovány, dokladovány a závazně určeny k dofinancování investiční akce na základě dokumentu banky UBS Switzerland AG a garantem panem A. F.*“;
 - b) Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021), podle kterého A. F. (bytem „X“) se jako *Garant* zavazuje, že „*podle pokynů Příjemce (žadatele) uhradí částku do výše 3.000.000,-CZK (slovy*

třimilionykorunčeských), jako spoluúčast na investičním záměru rekonstrukce na fotbalovém hřišti ve sportovním areálu v obci Doubek ve Středočeském kraji.“,

c) potvrzení banky UBS Switzerland AG v anglickém jazyce ze dne 11. 1. 2021.

17. Dne 29. 9. 2021 žalovaná automaticky generovaným e-mailem prostřednictvím systému Jednotného dotačního portálu Ministerstva financí, informovala žadatele a vyzvala jej, takto: „Kontrolou formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti bylo zjištěno, že žádost trpí následujícími vadami: Žadatel předložil jako způsob spolufinancování Prohlášení od soukromé osoby (F. A.). Spolufinancování třetí stranou – soukromou firmou/osobou je možné, ale pouze za předpokladu, že soukromá firma/osoba doloží potvrzení, že dané prostředky má/mají. Jako potvrzení byl doložen dokument banky UBS Switzerland AG v anglickém jazyce. Je potřeba tento dokument doložit v českém jazyce. Zároveň prosím o doložení výpisu z účtu ke stejnému datu, jaké je uvedeno na dokumentu banky UBS (11.1.2021). Dále je potřeba doložit, že se jedná o formu daru (nenávratného), nikoliv půjčky. Je tak nutné dodatečně doložit podepsanou darovací smlouvou. V souladu s odst. 1 § 14k zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, Vás vyzýváme k odstranění výše uvedených vad. Za tímto účelem Vám byla Vaše žádost zpřístupněna k editaci (k opravě údajů či doplnění podkladů formou přílohy). Po úpravě/doplnění odešlete žádost zpět na Národní sportovní agenturu pomocí tlačítka ULOŽIT. Lhůta pro odstranění vad činí pět (5) kalendářních dní ode dne, kdy Vám byla tato výzva doručena.“

18. Na základě výzvy žalované ze dne 29. 9. 2021 žadatel doložil tyto podklady:

a) úředně ověřený překlad potvrzení banky UBS Switzerland AG (ze dne 11. 1. 2021) pořízený dne 30. 9. 2021, podle kterého „UBS Switzerland AG tímto potvrzuje, že (a/nebo dříve UBS AG) udržuje výborné obchodní vztahy s

• F. A., narozen X, občan X, držitel pasu č. X, bydliště na adrese XY

Skutečný vlastník: FALONGES RESOURCES CORP. založena v roce 2008, bydliště: MossfonBuilding, East 54th Street, Panama.

Společnost UBS Switzerland AG navíc tímto potvrzuje, že aktiva na účtu kreditní bilance/úschově na jméno výše uvedené společnosti udržují částku v ekvivalentu nejméně 3 miliony korun českých. Výslovně uvádíme, že uvedené informace jsou dnes u nás uchovány a že jsou volně k dispozici příslušným osobám. Toto potvrzení je vydáno na žádost klienta. Informace, které obsahuje, jsou založeny na našich současných znalostech, jsou důvěrné a mohou být použity pouze v souvislosti se záležitostmi uvedenou v úvodu výše. Nepředstavuje to ani záruku, ani žádný jiný závazek ze strany banky. V důsledku toho z toho nelze odvozovat žádné nároky vůči bance a toto potvrzení nelze žádným způsobem realizovat. Zejména neexistuje žádná povinnost poskytnout informace o jakýchkoli změnách, které nastanou.“,

b) Darovací smlouvu (ze dne 20. 1. 2021), podle níž je dárce A. F., bytem X, a obdarovaným žadatel (za kterého jedná P. F., předsedkyně spolku). Dárce v této Darovací smlouvě prohlašuje, že „je vlastníkem finančních prostředků ve výši 2.999.998,- Kč“, dárce „hodlá Finanční prostředky darovat výlučně obdarované, a to za účelem financování rekonstrukce hřiště v Doubku.“, dále, že „dar bude poskytnut bezhotovostně na účet obdarované č. ú. X nebo v hotovosti za podmínek stanovených právními předpisy do 36 měsíců od uzavření této smlouvy“ a též, že: „Dárce předá obdarované předmět Daru způsobem uvedeným v této smlouvě.“,

c) nedatované prohlášení žadatele nazvané „Doložení podkladů k prohlášení o dofinancování“, které za žadatele podepsala P. F. Uvádí v něm: „Na základě Mezinárodního bankovního práva bylo vydáno prohlášení banky UBS Switzerland AG ze

dne 11. 01. 2021, kde je jasně deklarováno, že „DÁRCE“ disponuje s uvedenou finanční částkou. Z tohoto důvodu již banka UBS Switzerland AG nevydává žádné výpisy a bere tuto záležitost za vyřízenou.“.

19. Dne 2. 11. 2021 žalovaná vyzvala žadatele k seznámení se s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení.
20. Dne 4. 11. 2021 se žadatel seznámil s podklady pro rozhodnutí podle *Protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení*. Na místě byli přítomni mimo jiné P. F. (za žadatele), bytem XY a A. F., X (jako další osoba). Správní spis, který byl na místě předložen, obsahuje mimo jiné: „•Výpisy a mapa z Katastru nemovitostí – 5 listů“. Jedná se o 2 stránkový výpis z katastru nemovitostí ze dne 11. 12. 2020 Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, podle něhož Tělovýchovná jednota Čechie Doubek z. s., č.p. 94, Doubek, vlastní předmětné fotbalové hřiště, a 1 stránkovou kopii katastrální mapy, oboje ověřeno prostřednictvím České pošty s.p. na 2 stranách, celkem 5 listů. Žadatel se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil obdobně jako v žalobě, připomněl, že v řízení se žalovanou předložil: Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021), úředně ověřený překlad potvrzení banky, Darovací smlouvu a další doklady. Z protokolu nevyplývá, že by žalobce na místě do spisu doložil jakoukoli písemnost. Tento protokol byl podepsán bez připomínek účastníkem, předsedkyní žalobce a A. F.
21. Dne 30. 11. 2021 žalovaná vydala napadené usnesení popsané shora pod bodem 3. tohoto rozsudku.
22. Soud vycházel z této právní úpravy.
23. Podle § 14 odst. 1 ZRP *na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.*
24. Podle § 14k odst. 1 ZRP *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.*
25. Podle § 14k odst. 2 ZRP *neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.*
26. Podle § 14q odst. 1 ZRP *v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.*
27. Podle § 14j odst. 1 věty třetí ZRP *obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů o dotaci, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel o dotaci musí naplnit, a informace o podkladech podle § 14 odst. 3 písm. f).*
28. Podle bodu 8.2. Výzvy 12/2020 *povinná finanční spoluúčast žadatele musí činit min. 30 % z CZV akce.*
29. Podle bodu 13.1. Výzvy 12/2020 *vymezení obsahu žádosti je uvedeno v čl. 13 dokumentace programu s níže uvedenými úpravami a doplněním v tomto článku Výzvy.*
30. Podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020 *přílohou žádosti dále bude doklad o zajištění vlastního podílu žadatele na financování akce (např. výpis z účtu, smlouva od banky s úvěrovým příslibem, usnesení zastupitelstva územního samosprávného celku apod.). Tato příloha nemusí být*

součástí podávané žádosti, pokud ji v době podání žádosti žadatel nemá k dispozici, žadatel ji může nahradit prohlášením žadatele o tom, že má příslib financování akce včetně předpokládaného zdroje financování. V takovém případě bude žadatel povinen doložit doklad o zajištění vlastního podílu na financování akce dodatečně, a to na adresu správce programu nejpozději do dvou (2) měsíců ode dne podání žádosti. Pro splnění termínu je rozhodné datum podání, tedy dle § 37 odst. 5 správního řádu den, kdy podklady došly na podatelnu správce programu. V případě nedoložení dokladu ve stanovené lhůtě bude řízení o dotaci usnesením zastaveno (zvýraznil soud, pozn. soudu).

31. Podle bodu 14.1. Výzvy 12/2020 žádosti včetně požadovaných příloh se podávají prostřednictvím Jednotného dotačního portálu Ministerstva financí (dále jen „JDP“) na adrese: <https://insprofin.mfcr.cz/rispf>. Do JDP je nutné se zaregistrovat a následně přihlásit, a to pomocí emailové adresy žadatele. Po podání žádosti v JDP musí být žádost vygenerována.
32. Podle bodu 16.1. Výzvy 12/2020 řízení o poskytnutí dotace (dále jen „řízení“) vede správce programu a postupuje v něm podle ustanovení § 14 a násl. rozpočtových pravidel.
33. Podle bodu 17.1. Výzvy 12/2020 žadatelé budou na základě ustanovení § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel vyzýváni k odstranění vad žádosti, které budou zjištěny v rámci posouzení kritérií přijatelnosti; to se netýká těch vad žádosti, které jsou uvedeny v následujícím bodě, nebo které jsou svojí povahou neodstranitelné.
34. Podle bodu 17.3. Výzvy 12/2020 výzva k odstranění vad žádosti bude žadateli zaslána na kontaktní e-mail, který žadatel uvede v žádosti nebo do jeho datové schránky.
35. Podle bodu 17.4. Výzvy 12/2020 pro odstranění vad poskytne správce programu žadateli lhůtu přiměřenou povaze vad žádosti. Správce programu může na žádost lhůtu pro odstranění vad prodloužit.
36. Podle bodu 17.5. Výzvy 12/2020 v případě neodstranitelných vad žádosti, nebo neodstraní-li žadatel vady žádosti ve stanovené lhůtě, správce programu usnesením řízení o žádosti zastaví.
37. Soud předně konstatuje, že v daném případě účastníci nesporují, že povinná doložená finanční spoluúcast žalobce musí činit minimálně 30 % z celkových způsobilých výdajů akce, což v daném případě je částka 2 999 998 Kč proto, aby mohl získat od žalované dotaci v částce 6 999 994 Kč. Také není sporu o tom, že žalobce musí doložit doklad o zajištění vlastního podílu na financování akce. Ani není sporu, že tento doklad může být nahrazen prohlášením, že má příslib financování akce včetně předpokládaného zdroje financování, a že v takovém případě je žalobce povinen doložit zajištění vlastního podílu na financování akce dodatečně, a to na adresu správce programu nejpozději do dvou měsíců ode dne podání žádosti. Není též sporné, že pokud tak žalobce nedoloží, pak řízení o dotaci bude usnesením zastaveno, jak je uvedeno pod bodem 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020. Současně není sporný ani investiční záměr akce, kterým je rekonstrukce fotbalového hřiště s travnatým povrchem v obci Doubek ve Středočeském kraji.
38. V projednávané věci je spor o tom, zda žalobce dostatečně žalované doložil, že má prostřednictvím A. F. zajištěný vlastní podíl 30 % na financování akce ve lhůtě podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020.
39. Žalobce nesouhlasí se žalovanou, která podklady žalobce ohledně financování akce prostřednictvím A. F. nevyhodnotila za dostatečně zajišťující vlastní podíl žalobce na financování akce. Soud se s žalobcem nemohl ztotožnit.

40. Lze konstatovat, že žalobce netvrdí, že potřebnou částkou k financování akce ve výši 2 999 998 Kč sám disponuje, nýbrž tvrdí, že dostatečně doložil, že touto částkou disponuje A. F., kterou jmenovaný žalobci podle Darovací smlouvy *hodlá darovat*.
41. Soud ověřil, že žalobce k žádosti připojil Prohlášení žadatele (ze dne 26. 1. 2021), podle kterého tvrdí, že má *příslib* od A. F. o *dofinancování investiční akce* v částce *maximálně 2 999 998 Kč*, a tyto finanční prostředky jsou *„alokovány, dokladovány a závazně určeny k dofinancování investiční akce na základě dokumentu banky UBS Switzerland AG a garantem panem A. F.“*, dále připojil Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021), že jmenovaný uhradí částku do výše 3 000 000 Kč podle pokynů žalobce na investiční záměr akce a potvrzení banky nejprve v anglickém jazyce a poté, na základě výzvy žalované ze dne 29. 9. 2021, žalobce předložil úředně ověřený překlad potvrzení banky, Darovací smlouvu a nedatované prohlášení žadatele.
42. Soud se zhodnocením těchto důkazních prostředků se ztotožňuje se žalovanou. Soud konstatuje, že z Prohlášení žadatele (ze dne 26. 1. 2021) ani z Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021) nelze ověřit, jakým způsobem žalobce dokládá zajištění vlastního podílu na financování akce prostřednictvím třetí osoby A. F. ve smyslu bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020, ohledně jehož osoby není sporu. Obě prohlášení toliko obsahují příslib financování akce včetně předpokládaného zdroje financování prostřednictvím jmenovaného. Soud se proto ztotožnil se žalovanou, která ve třetím odstavci na str. 2 napadeného usnesení uvedla: *„Prohlášení A. F. ze dne 11. ledna 2021 pokládá NSA (žalovaná, pozn. soudu) za neurčité. Nelze z něj zjistit, v jaké výši budou finanční prostředky uhrazeny, kdy se tak stane, ani zda se jedná o nevratný dar. Prohlášení žadatele ze dne 26. ledna 2021 má ve své podstatě povahu čestného prohlášení účastníka řízení, které však NSA nemůže akceptovat jako dostačující. Jestliže má žadatel doložit, že soukromá záruka financování je důvěryhodná, nemůže se NSA spokojit s pouhým čestným prohlášením.“* a na str. 4 uvedla: *„Prohlášení A. F. ze dne 11. ledna 2021 nelze pokládat za závazný slib podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jak již bylo popsáno výše, není toto prohlášení dostatečně určité.“* Žalované ani soudu žalobce přitom nedoložil, zda A. F. disponuje potřebnou částkou na investiční akci, kdy částku uhradí žalobci a zda ji po něm bude či nebude požadovat zpět.
43. Žalobce se dovolává ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) OZ, které zní: *soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že daný slib zavazuje a smlouvy mají být splněny*.
44. V daném případě se nelze dovolávat uvedeného ustanovení OZ, které zakotvuje zásadu *pacta sunt servanda* (smlouvy musí být plněny) doplněnou pravidlem *daný slib zavazuje*. Zásada *pacta sunt servanda* může být chápána jako právní princip, což nevylučuje, že v případě konfliktu s jinými právními principy může být dána přednost např. jinému právnímu principu, a to v případě, pokud se porovnává etika s právem. Jestliže morálně daný slib zavazuje bezpochyby, pak z hlediska právního nelze s každým jednostranným prohlášením spojovat vznik právního závazku. Tradičně je přijímáno, že jednostranný úkon zavazuje jenom v případech zákonem upravených. Např. návrh smlouvy nebo její přijetí, veřejný příslib apod. jsou jednostranné úkony, s nimiž právo spojuje určité následky. Spojovat vznik právního závazku s jakýmkoli jednostranným projevem by však vedlo k závažným důsledkům. Znamená to také, že závaznost jednostranného právního jednání nelze přijmout jako pravidlo, není ale zcela vyloučeno jeho uznání jako právního principu podřízeného principu dobré víry. Takový princip určuje pouze orientaci, směr, ale nemusí se uplatnit ve všech případech. Interpretace tak stěží bude moci jít nad rámec popsaného tradičního pojetí. Z tohoto důvodu nelze Prohlášení A. F. považovat za doklad o zajištění vlastního podílu na

financování akce, ve smyslu principu popsaného pod bodem 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020. Je třeba zdůraznit, že žalobce k tomu, aby od žalované získal dotaci v částce téměř sedm milionů Kč, musel podle uvedeného znění Výzvy 12/2020 doložit, že disponuje v dané věci částkou téměř tří milionů Kč. V takovém případě se nelze spokojit s tím, že taková částka nebude jednoznačně doložena (k tomuto ještě viz níže).

45. Podle úředně ověřeného překladu potvrzení banky A. F. je skutečným vlastníkem shora jmenované Společnosti se sídlem v Panamě. Tato Společnost má na účtu banky ve Švýcarsku částku v přepočtu 3 000 000 Kč s tím, že podle písemného vyjádření banky jsou tyto prostředky *dnes u nás uchovány a jsou volně k dispozici příslušným osobám*. Z citovaného překladu potvrzení banky proto toliko vyplývá skutečnost, že finanční prostředky v přepočteném objemu 3 000 000 Kč má Společnost *dnes* (myšleno dne 11. 1. 2021, datum vydání potvrzení banky), na účtu u banky, tyto prostředky patří toliko Společnosti a jsou volně k dispozici *příslušným osobám*, aniž by bylo konkretizováno, kdo jsou tzv. *příslušné osoby* (podle banky v množném čísle). Ohledně Společnosti přitom žalobce nedoložil žalované a ani soudu žádný originální ani úředně přeložený doklad ekvivalentní českému výpisu z obchodního rejstříku, ze kterého by vyplývalo, kdo (v daném případě které konkrétní *příslušné osoby*) je oprávněn za Společnost jednat, podepisovat a nakládat s jejím majetkem (jímž je např. jednatel společnosti s ručním omezeným, či předseda představenstva akciové společnosti, prokurista, apod.), popř. ze kterého by vyplývalo, že s majetkem Společnosti, tedy i s částkou v přepočtu 3 000 000 Kč může nakládat toliko A. F., popř. která jiná osoba, jelikož banka označila *příslušné osoby* v množném čísle.
46. Současně z ničeho nevyplývá tvrzení žalobce podle Prohlášení žadatele (ze dne 26. 1. 2021), že by finanční prostředky byly *alokovány, dokladovány a závazně určeny k dofinancování investiční akce*. Naopak podle potvrzení banky jsou finanční prostředky patřící Společnosti *volně k dispozici příslušným osobám*. Též nelze pominout, že banka se nijak nezaručila, že by tyto prostředky Společnosti byly *závazně určeny k dofinancování investiční akce*, jak tvrdí žalobce. Banka naopak uvedla, že její potvrzení *nepředstavuje ani záruku, ani žádný jiný závazek ze strany banky*. V důsledku toho z toho nelze odvozovat žádné nároky vůči bance a toto potvrzení nelze žádným způsobem realizovat. Zejména neexistuje žádná povinnost poskytnout informace o jakýchkoli změnách, které nastanou. Banka i připustila, že na stavu, který deklarovala ke dni 11. 1. 2021, mohou nastat změny. Proto lze konstatovat, že z ničeho nevyplývá tvrzení žalobce, že by finanční prostředky Společnosti na účtu banky byly *závazně určeny k dofinancování investiční akce*. Nadto se soud ztotožňuje se žalovanou, že přepočtená částka 3 000 000 Kč byla dne 11. 1. 2021 vedena v bance na účtu Společnosti, nikoli na účtu fyzické osoby A. F., který podle žalobcem doložených písemností má žalobci zmiňovanou částku poskytnout. Též z Prohlášení žadatele ohledně osoby A. F. nevyplývá bližší označení jmenovaného, absentuje v něm jeho datum narození a bydliště, je označen jen jménem.
47. Soud nemůže přisvědčit žalobci, který ztotožnil finanční prostředky Společnosti na účtu ve švýcarské bance s finančními prostředky A. F. jako fyzické osoby. Není v tomto případě rozhodné, že A. F. je vlastníkem Společnosti, neboť žalobce ničím nedoložil, že A. F. je výlučně oprávněn uvedenou částkou na účtu Společnosti disponovat toliko ve prospěch investiční akce.
48. Co se týká nedatovaného prohlášení žadatele nazvaného *Doložení podkladů k prohlášení o dofinancování*, které za žalobce podepsala P. F., předsedkyně spolku žalobce, jedná se o konstatování žalobce, že v *prohlášení banky UBS Switzerland AG ze dne 11. 01. 2021, kde je*

jasně deklarováno, že „DÁRCE“ disponuje s uvedenou finanční částkou. Žalobce se však mýlí, když z potvrzení banky dedukuje, že *dárce disponuje s uvedenou finanční částkou*, jelikož podle Darovací smlouvy (k ní viz níže) je dárce A. F. jako fyzická osoba, a nikoli Společnost. Současně z ničeho nelze ověřit tvrzení žalobce, že *z tohoto důvodu již banka UBS Switzerland AG nevydává žádné výpisy*. Tato domněnka žalobce nebyla podpořena žádným důkazním prostředkem.

49. Nad rámec shora uvedeného soud uvádí, že obsah potvrzení banky, které je podrobně citované pod bodem 18. tohoto rozsudku, je rozporné se žádostí žalobce nazvanou „NSA21 - Regionální infrastruktura do 10 mil. Kč“ evidovanou pod č. žádosti „RM21-00056“, a to konkrétně s čestným prohlášením žalobce, že „*údaje v žádosti jsou v souladu s veřejnými rejstříky, popř. jsou doloženy jiným způsobem;*“ a současně s prohlášením žalobce pod bodem C. *Ostatní ujednání*, ve kterém žalobce deklaroval: „*Prohlašuji, že všechny údaje uvedené v této žádosti a v souvislosti s ní jsou pravdivé, úplné a odpovídají dané skutečnosti.*“. Je tomu tak proto, že v potvrzení banky (ze dne 11. 1. 2021) je u osoby A. F. uvedeno „*bydliště na adrese XY*“, ačkoli A. F. podle Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021) je bytem na adrese „*X*“. Obě listiny jsou přitom shodného data dne 11. 1. 2021. Toto bydliště, tedy adresa: „*X*“, je uvedeno i v Darovací smlouvě (ze dne 20. 1. 2021) a současně je uvedeno i u jmenovaného na *Protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení* ze dne 4. 11. 2021. Z uvedeného vyplývá, že všechny údaje uvedené v žádosti žalobce a v souvislosti s ní nejsou totožné, tedy i pravdivé, úplné a neodpovídají dané skutečnosti. Již tato skutečnost sama o sobě znamená, že žalobci důvodně nebyla dotace poskytnuta.
50. Ohledně Darovací smlouvy (datované dnem 20. 1. 2021) soud uvádí, že ji žalobce předložil žalované až na základě výzvy žalované ze dne 29. 9. 2021, byť nedoložil, co mu bránilo, aby ji připojil již k žádosti dne 27. 1. 2021. Podle jejího obsahu sice dárce A. F. tvrdí, že je vlastníkem finančních prostředků ve výši 2 999 998 Kč, ale své tvrzení ničím nedokládá, např. výpisem z účtu, apod. K odevzdání předmětu daru totiž nedošlo současně s uzavřením smlouvy, nýbrž dárce si stanovil lhůtu pro poskytnutí daru *do 36 měsíců od uzavření této smlouvy*. Takto koncipovanou Darovací smlouvu též nelze považovat za doklad o zajištění vlastního podílu na financování akce, jak má na mysli bod 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020. Soud se proto ztotožnil se žalovanou, že nebylo doloženo tvrzení, že dárce uvedenou částkou disponuje a skutečně ji na účet žalobce i převede. Soud se tudíž nemohl ztotožnit se žalobcem, že by posouzení schopnosti splnit převzatý závazek z Darovací smlouvy bylo neodůvodněné.
51. Nad rámec uvedeného soud konstatuje, že podle potvrzení banky má A. F. bydliště na adrese XY. Podle *Protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení* má P. F., předsedkyně spolku žalobce, také bydliště na adrese XY. Soud se proto zabýval otázkou, zda mezi oběma jmenovanými osobami není nějaký příbuzenský vztah, např. zda nejsou manželé či sourozenci. Soud z Centrální evidence osob zjistil, že se jedná o manžele, jak již konstatoval pod bodem 14. tohoto rozsudku.
52. Jelikož P. F. (předsedkyně spolku, který má být obdarován) a A. F. (který má být dárce) jsou manželé, pak v daném případě nelze Darovací smlouvu v podobě, jak byla žalované předložena, akceptovat. P. F., která jednala za žalobce jako předsedkyně spolku v řízení před žalovanou, nedoložila, zda finanční prostředky, které má v úmyslu darovat jejímu spolku, resp. spolku, jemuž sama předsedá, její manžel A. F. jako fyzická osoba, náleží či nenáleží do SJM (společné jmění manželů), či zda takové finanční prostředky patří do výlučného vlastnictví jednoho z manželů. Dar v částce 2 999 998 Kč je vzhledem k majetkovému

společenství dar neobvyklý, jedná se o větší obnos peněz, proto je třeba souhlasu druhého z manželů, patří-li uvedená částka do SJM. V takovém případě by se jednalo o relativní neplatnost Darovací smlouvy, jinými slovy platnost této Darovací smlouvy mohla být namítána. Je-li mezi manželi sjednána dohoda o správě odchýlné od zákonných ustanovení, pak se postupuje podle § 713 a § 714 OZ. Je skutečností, že tato podstatná okolnost v daném případě však v řízení řešena nebyla, když P. F. ani A. F. žalované nedali na vědomí, že jsou manželé. V tomto směru by také neodpovídalo tvrzeným údajům čestné prohlášení žalobce, za něhož jednala P. F., že „*údaje v žádosti jsou v souladu s veřejnými rejstříky, popř. jsou doloženy jiným způsobem;*“ i pod bodem C. *Ostatní ujednání*, v němž P. F. za žalobce deklarovala: „*Prohlašuji, že všechny údaje uvedené v této žádosti a v souvislosti s ní jsou pravdivé, úplné a odpovídají dané skutečnosti.*“. Jelikož řízení bylo usnesením zastaveno, pak tato skutečnost nemá dopad do práv žalobce.

53. Na základě uvedeného se soud ztotožnil se žalovanou, že otázku důvěryhodnosti A. F. nemohla vyhodnotit jinak než, že poskytnutá záruka není důvěryhodná. Žádný rozpor s provedeným dokazováním i zásadami správního řízení podle § 2 a násl. správního řádu soud neshledal. Žalobce ani konkrétně neoznačil, v čem spatřuje porušení § 2 a násl. správního řádu, jelikož podle soudu žalovaná přihlédla k žalobcem tvrzeným a doloženým skutečnostem. Dále žalobce konstatuje, že žalovaná nezjistila stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ale neoznačil, v čem důvodné pochybnosti konkrétně spatřuje. Soud odkazuje na zásadu dispozitivnosti soudního řízení správního, podle níž není možné, aby žalobce předmět soudního přezkumu vymezil nekonkrétními odkazy. Pokud žalobce odkazuje na okolnosti, jež jsou popsány či jinak zachyceny ve správním či soudním spise, resp. jiná podání a přípisy (zde námitky a vyjádření), nemůže se jednat o pouhý obecný, typový odkaz. Musí se jednat o odkaz na konkrétní skutkové děje či okolnosti ve spisu či listinách zachycené, a to tak, aby byly zřetelně odlišitelné od jiných skutkových dějů či okolností obdobné povahy a aby bylo patrné, jaké aspekty těchto dějů či okolností považuje žalobkyně za základ jí tvrzené nezákonnosti (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005 č. j. 2 Azs 92/2005-58). Soud je povinen vypořádat jednotlivé žalobní body, aby nezatížil své rozhodnutí nepřezkoumatelností, není ale povinen na základě vágních odkazů žalobní body či podpůrné argumenty dohledávat ve spisech či v zaslaných dokumentech. Opačný postup by porušoval dispoziční zásadu a zasahoval by do rovného postavení účastníků řízení (viz § 36 odst. 1 s. ř. s.). Jinými slovy, není na soudu, aby v odkazovaných podáních vyhledával skutečnosti, které jsou způsobilé být součástí žaloby.
54. Dále žalobce tvrdí, že dne 4. 11. 2021, kdy byl seznámen s podklady pro rozhodnutí, ale v seznamu podkladů chybí výpis z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, LV č. X pro k.ú. X (ze dne 3. 11. 2021) o tom, že A. F. vlastní v něm uvedené nemovité věci. Takové tvrzení z ničeho nevyplývá. Ze správního spisu není patrné, že by žalobce zmiňovaný výpis z katastru nemovitostí, který je datovaný dnem 3. 11. 2021, žalované na podporu svých tvrzení skutečně do spisu doložil, a současně, že se tak stalo ve lhůtě *do dvou měsíců ode dne podání žádosti* podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020, tj. do dne 27. 3. 2021. Je zřejmé, že i když soud provedl tento důkaz při ústním jednání, nemohl již i s ohledem na datum pořízení výpisu až dne 3. 11. 2021 uzavřít, že byla výše uvedená dvouměsíční lhůta dodržena. Toliko pro úplnost lze uvést, že ze spisu vyplývá, že dne 2. 11. 2021 žalovaná vyzvala žalobce k seznámení se s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení, k vlastnímu seznámení se s podklady došlo dne 4. 11. 2021, jak je uvedeno pod body 19. a 20. tohoto rozsudku. V mezidobí, dne 3. 11. 2021, byl výpis z katastru nemovitostí žalobcem opatřen. Pokud by skutečně žalobce tvrzený výpis

nechal založit do spisu při seznámení s podklady dne 4. 11. 2021, i v tom případě by byl doručen žalované po lhůtě bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020. Současně lze důvodně předpokládat, že žalobce by v takovém případě trval na tom, aby jeho založení do správního spisu bylo zapsáno v protokolu o seznámení ze dne 4. 11. 2021, což z něj nevyplývá (přitom protokol byl podepsán všemi osobami v něm uvedenými bez výhrad). Nelze opomenout rovněž, že žalobce v něm výslovně uvedl doklady, které žalované k žádosti zaslal, jak je popsáno pod bodem 20. tohoto rozsudku. Pro úplnost lze uvést, že spis, s nímž byl žalobce dne 4. 11. 2021 seznámen, obsahuje jen jediný pětistránkový výpis z katastru nemovitostí o vlastnictví fotbalového hřiště, že jeho vlastníkem je Tělovýchovná jednota Čechie Doubek z. s., nikoli žalobce ani A. F. Z výpisu z katastru nemovitostí, který žalobce připojil až k žalobě, vyplývá, že A. F. vlastní v něm popsanou nemovitost, zatíženou zástavním právem smluvním pro pohledávku do výše 6 709 200 Kč s příslušenstvím ze Smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 17. 8. 2001 s účinky ke dni 10. 9. 2001. Nadto lze připomenout, že soud při přezkoumání rozhodnutí vychází toliko ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), proto je tato dílčí námitka nedůvodná.

55. Žalobce též tvrdí, že ve Výzvě 12/2020 není stanoven taxativní výčet dokladů, kterými lze zajištění vlastního podílu žalobce na financování akce prokázat. Výslovně se v ní uvádí, že žalobce může prokázat vlastní podíl i prostřednictvím třetí osoby, aniž by bylo určeno, kdo třetí osobou může být. Žalovaná k tomuto pouze uvedla, že žalobce neprokázal, že A. F. je schopen splnit závazky z převzaté darovací smlouvy, proto jím poskytnutá záruka je nedůvěryhodná. Uvedené tvrzení z napadeného usnesení podle soudu nevyplývá. Žalovaná uvedla: *„Je pravdou, že Výzva 12/2020 nestanovuje taxativní výčet dokladů, kterými lze zajištění vlastního podílu žadatele na financování akce prokázat. Stejně tak NSA přisvědčuje tvrzení žadatele, že finanční prostředky získané darem mohou být užity k zajištění vlastního podílu na financování akce. Jak již bylo popsáno výše, Výzva 12/2020 připouští, aby finanční spoluúčast žadateli poskytl soukromá osoba. Tvrzení žadatele však nemají žádný dopad na povinnost NSA zkoumat, zda soukromá záruka je důvěryhodná. Postup NSA tak byl zcela přiměřený a tvrzení žadatele to nevyvracejí.“* Soud se ztotožňuje se žalobcem, že Výzva 12/2020 nestanoví taxativní výčet dokladů, kterými lze zajištění vlastního podílu žalobce na financování akce prokázat. Nesouhlas žalobce s posouzením žalované uvedené otázky ještě neznamená, že žalovaná v řízení postupovala nezákonně.
56. Žalobce též konstatuje, že pokud žalovaná akceptuje za doklad o předložení vlastního podílu úvěrový příslib banky, pak není důvod odmítnout doklady žalobce. Poskytnutí úvěru je vázáno na řadu podmínek čerpání, a je zcela obvyklá doložka banky i přes splnění úvěr neposkytnout. Závazek k poskytnutí daru ve výši vlastního podílu na financování akce považuje žalobce za neméně hodnotný než příslib banky. V takovém případě obdarovaný není povinen dar na rozdíl od úvěru vracet. A. F. je svéprávný a majetný, není proto důvod předpokládat, že by se vystavil riziku nesplnění převzatého závazku k poskytnutí daru a soudního řízení, když disponuje majetkem (má nemovité věci a společnost FALONGES RESOURCES CORP.), který by mohl být postižen výkonem rozhodnutí. Pokud žalovaná preferuje doklad banky, který není potřeba podrobit testu důvěryhodnosti, oproti dokladu fyzické osoby, na kterou má zvýšené požadavky, pak takovýto postup je v přímém rozporu se zásadami správního řízení. Žalovaná pak netvrdí a ani nedokazuje, že by A. F. jakákoli překážka k plnění převzatého závazku z Darovací smlouvy (např. záznamem o exekučním řízení apod.).

57. K uvedenému soud uvádí, že žalobce za doklad o zajištění vlastního podílu na financování akce žádný úvěrový příslib banky ve lhůtě podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020 nepředložil, aby jej soud mohl posoudit, nýbrž doložil příslib A. F., že jmenovaný žalobci pošle do 36 měsíců od podpisu Darovací smlouvy finanční prostředky. Přitom žalobce ničím v uvedené lhůtě nedoložil, že by jimi skutečně jmenovaný jako fyzická osoba disponoval. Předestřená otázka žalobcem, že A. F. je svéprávný, pak není předmětem tohoto sporu. Žádné zvýšené požadavky žalované na A. F. soud v ničem neshledal, ani obecně tvrzený rozpor se zásadami správního řízení. Jelikož v řízení žalobce ničím nedoložil zajištění vlastního podílu na financování akce, není důvodné tvrzení žalobce, že žalovaná netvrdí a ani nedokazuje, že by A. F. jakákoli překážka k plnění převzatého závazku z Darovací smlouvy (např. záznamem o exekučním řízení apod.) bránila.
58. Žalobce též považuje napadené usnesení za rozporné s veřejným zájmem, které neodpovídá okolnostem daného případu. Žalobce v takto obecně koncipované námitce neuvádí konkrétně, v čem konkrétně spatřuje rozpor napadeného usnesení s veřejným zájmem. V tomto směru soud odkazuje na výše uvedenou zásadu dispozitivnosti. Také žalobce tvrdí, že žalovaná při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů neodůvodněně činí rozdíly. Ani k této námitce žalobce nespecifikuje tvrzené podobné případy, aby soud mohl vypořádat uvedenou námitku. Žalobce dále uvádí, že byl postupem žalované zkrácen na svých právech přímo či v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, a napadené rozhodnutí je rozporné s ZRP i s ust. § 2 správního řádu. Soud však zkrácení práv žalobce v ničem konkrétním neshledal, ani rozpor se správním řádem.
59. Žalobce uvádí, že pokud měla žalovaná pochybnosti o solventnosti A. F., v řízení jí nic nebránilo, aby vyzvala žalobce k dalšímu doplnění, aby ve veřejném zájmu byl zjištěn potřebný stav. Žalovaná však toto neučinila, obsahem výzvy žalované k odstranění vad žádosti ze dne 29. 9. 2021 bylo pouze předložení Darovací smlouvy a překladu bankovních dokumentů, což žalobce splnil. Soud konstatuje, že se s žalobcem neztotožňuje. Sám žalobce si je vědom, že žalovaná jej vyzvala k doplnění a odstranění vad žádosti dne 29. 9. 2021. Učinila tak v návaznosti na písemnosti, které jí v řízení iniciovaném žalobcem, žalobce k žádosti doložil. Žalovaná v předmětné výzvě podle žalobcem předložených podkladů konstatovala: „Žadatel předložil jako způsob spolufinancování Prohlášení od soukromé osoby (F. A.). Spolufinancování třetí stranou – soukromou firmou/osobou je možné, ale pouze za předpokladu, že soukromá firma/osoba doloží potvrzení, že dané prostředky má/mají.“ (zvýraznil soud, celá výzva je citována pod bodem 17. tohoto rozsudku, pozn. soudu). Bylo proto na žalobci, aby jakýmkoli prostředky doložil jím tvrzené skutečnosti, že A. F. (tedy soukromá firma/osoba) finanční prostředky na akci skutečně má. Žalobce se proto mylí, když se domnívá, že měl být znovu – opakovaně podruhé vyzván k dalšímu doplnění. Žalovaná již totiž výzvou ze dne 29. 9. 2021 konkrétně žalobce vyzvala, aby doložil, že jím uvedená soukromá firma/osoba - v daném případě A. F. - danými prostředky disponuje. Žalovaná kromě toho požadovala překlad potvrzení banky ze dne 11. 1. 2021, dále „*výpis z účtu ke stejnému datu, jaké je uvedeno na dokumentu banky (11.1.2021). Dále je potřeba doložit, že se jedná o formu daru (nenávratného), nikoliv půjčky. Je tak nutné dodatečně doložit podepsanou darovací smlouvou.*“ Jelikož se jedná o řízení z podnětu žalobce, nemohla jej žalovaná vyzvat, aby doplnil další – jiné podklady než ty, které již doložil, žalovanou požadované totiž mělo návaznost toliko na již žalobcem doložené podklady. Žalobce kromě toho nedoložil, co mu bránilo, aby sám předložil ve lhůtě uvedené pod bodem 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020, i podklady další, které by jeho tvrzení podpořily. V daném případě není nezbytné, aby ve

veřejném zájmu byl zjištěn žalovanou skutečný stav. Žalovaná potřebný stav pro své rozhodnutí zjistila podle podkladů, které jí žalobce poskytl. Žalobce měl ve vlastním zájmu doložit takové důkazní prostředky, aby na dotaci dosáhl. V daném případě totiž žalobce ničím konkrétním nedoložil, že má zajištěn podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020 vlastní podíl na financování akce v částce 2 999 998 Kč, což je v projednávané věci prostřednictvím A. F., k dotaci požadované v částce 6 999 994 Kč od žalované nezbytné. K námitce žalobce o pochybnosti žalované o solventnosti A. F. lze doplnit, že žádné pochybnosti žalované ohledně solventnosti A. F. ze správního spisu nevyplývají, neboť žádnou „solventnost“ žalobce ničím žalované nedoložil. Jinými slovy fyzická osoba A. F. prostřednictvím žalobce nedoložila potvrzení, že dané prostředky skutečně na akci má. Žalobcem doložený příslib, tj. Prohlášení A. F. (ze dne 11. 1. 2021), ani (budoucí) Darovací smlouva (fakticky uzavřená mezi manžely a podle níž dar bude poskytnut za 36 měsíců od podpisu smlouvy), nedokládá zajištění vlastního podílu žalobce na financování akce, jak má na mysli bod 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020.

60. Pokud žalobce tvrdí, že výzva žalované ze dne 29. 9. 2021 mu nebyla doručena v souladu s pravidly doručování podle správního řádu, nýbrž toliko e-mailem, pak soud odkazuje shora na bod 17.3. Výzvy 12/2020, podle kterého výzva k odstranění vad bude žadateli zaslána na kontaktní e-mail, který žadatel uvede v žádosti nebo do jeho datové schránky. Není proto relevantní, zda takový postup žalobce považuje či nepovažuje za souladný s § 14q ZRP (shora citovaný). Ze správního spisu je naopak zřejmé, že žalobce na uvedenou výzvu žalované reflektoval a podklady jí dle svého uvážení zaslal (viz bod 18. tohoto rozsudku).
61. Též žalobce namítá, že seznámení s podklady pro rozhodnutí podle *Protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady před vydáním usnesení o zastavení řízení* se dne 4. 11. 2021 účastnil A. F. a pro žalovanou proto nebyl problém zjistit potřebné v rozsahu spravedlivého rozhodnutí bez průtahů. Této námitce nelze přisvědčit, jelikož podle bodu 13.2. písm. b) Výzvy 12/2020 žalobce byl *povinen doložit doklad o zajištění vlastního podílu na financování akce dodatečně, a to na adresu správce programu nejpozději do dvou (2) měsíců ode dne podání žádosti*. V daném případě žádost žalobce podal dne 27. 1. 2021, doklad o zajištění vlastního podílu na financování měl tudíž doložit do dne 27. 3. 2021, a nikoli až dne 4. 11. 2021 při seznámení s poklady.
62. V postupu žalované soud žádné pochybení svědčící o tom, že žalovaná na své povinnosti rezignovala a žalobce byl z řízení neregulérně vyřazen, neshledal.
63. K námitkám z repliky (dne 8. 3. 2022) uplatněným po lhůtě podle § 72 odst. 1 s. ř. s., soud považuje za vhodné uvést, že již k nim nelze přihlídnout. Pro úplnost soud uvádí, že žalovaná v napadeném rozhodnutí uvádí pojem „soukromá osoba“, má tím na mysli „fyzickou osobu“ A. F., což je zřejmé z celého kontextu. Lze přisvědčit žalobci, že pojem „soukromá osoba“ může být užit i na banku UBS Switzerland AG, která vystavila potvrzení banky. Tato nepřesnost však nezpůsobuje nezákonnost ani nepřezkoumatelnost napadeného usnesení, současně nijak nezasahuje do práv žalobce. Soud neshledal rozumný důvod, aby z uvedeného důvodu rušil napadené usnesení, neboť by se jednalo o přepjatý formalismus. V další polemice žalobce setrvává na své argumentaci.
64. *Obiter dictum* soud dodává, že byť žalobce žádal, aby soud předmětnou věc rozhodl v přednostním pořadí, k takovému postupu soud neshledal důvod a věc projednal v souladu s ust. § 56 odst. 1 s. ř. s. Je tomu tak proto, že žalobce svůj návrh nepodpořil žádným argumentem, který by soud mohl vzít v úvahu a věc projednat přednostně podle § 56 odst. 3 s. ř. s.

65. Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
66. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, kterému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 5. dubna 2024

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu