



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X, narozená dne X
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 1. 2023, č. j.: RN-X-X-X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 4. 1. 2023, č. j.: RN-X-X-X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou včas podanou u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 4. 1. 2023, č. j.: RN-X-X-X (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly zamítnuty její námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 9. 6. 2022, č. j.: R-9.6.2022-X, kterým byla žalobkyni ve smyslu ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen z.d.p.), zamítnuta žádost o invalidní důchod.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že nerozporuje nesplnění nároku na výplatu invalidního důchodu kvůli nezískání potřebné doby pojištění, nicméně za nesprávné pokládá stanovení míry poklesu pracovní schopnosti o 35 %. Domnívá se, že se v jejím případě jedná o těžší stupeň zdravotního postižení odpovídající kapitole Y přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška č. 359/2009 Sb.“). Dále se žalobkyně podrobně vyjádřila ke svým X obtížím. Po ukončení hospitalizace v X nemocnici u žalobkyně nadále přetrvávají XXX. Bylo jí diagnostikováno XXX.
3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc k novému projednání.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když rekapitulovala dosavadní průběh řízení a žalobní námitky. Při vydání napadeného rozhodnutí nebylo shledáno postižení v kapitole Y přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., neboť pro takové hodnocení nesvědčily lékařské nálezy, nejednalo se totiž o opakované časté XXX. Žalobkyně sice splnila podmínku invalidity, ale ta sama o sobě nestačí pro přiznání nároku na invalidní důchod. Pro jeho přiznání je nutné získat i potřebnou dobu pojištění. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že rozhodnutím žalované ze dne 9. 6. 2022, č. j.: R-9.6.2022-XXX, byla žalobkyni vzhledem k nesplnění podmínek ust. § 38 z.d.p. zamítnuta žádost o invalidní důchod.
6. Podle prvostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 5. 2022) byla míra poklesu pracovní schopnosti stanovena na 10 %, tzn. neodpovídající uznání invalidity.
7. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
8. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 27. 9. 2022, č. j.: LPS/2022/XXX) byla žalobkyně invalidní v prvním stupni dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala 35 %.
9. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 4. 1. 2023.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

10. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ustanovení § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

11. Při jednání dne 25. 3. 2024 žalobkyně odkázala na svá předchozí vyjádření a navrhla zrušení napadeného rozhodnutí, žalovaná taktéž odkázala na předchozí vyjádření a s ohledem na závěry posudkového zhodnocení ponechala rozhodnutí na uvážení soudu.
12. Soud jako důkaz obstaral posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) ze dne 1. 11. 2023, e. č.: SZ/2023/XXX, který při jednání provedl sdělením jeho obsahu. Dne 1. 11. 2023 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékařky v oboru X, jednání komise byla přítomna žalobkyně, která na něm byla vyšetřena. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila psychiatrické zprávy. Konstatován byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla X, míra poklesu pracovní schopnosti byla o 70 % při zařazení do položky Y přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ke dni vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní ve třetím stupni. Posudek zahrnuje rozbor zdravotního stavu s návazností na posouzení možností pracovního uplatnění za zcela mimořádných podmínek. Komise se vyjádřila k podstatným otázkám vyplývajícím z dostupné zdravotní dokumentace a vyšetření žalobkyně při jednání. PK MPSV uzavřela, že žalobkyně byla invalidní ve třetím stupni podle § 39 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 %.
13. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
14. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
15. Z posudku PK MPSV ze dne 1. 11. 2023 vyplývá, že k datu propuštění z hospitalizace (2. 4. 2022) byla žalobkyně invalidní ve třetím stupni podle § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. c) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 %. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti odborné lékařky z oboru Y, k datu propuštění z hospitalizace zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly Y přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a činila 70 %. Při vypracování posudku vycházela komise především ze spisové dokumentace PSSZ i z vlastního vyšetření žalobkyně v průběhu zasedání komise dne 1. 11. 2023. Žalobkyni shledala PK MPSV invalidní ve třetím stupni. V rozporu s druhostupňovým posudkem PK MPSV považovala za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nikoli YYY, nýbrž YYY, přičemž YYY postižení bylo shledáno zvláště těžkým.
16. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 1. 11. 2023, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobkyně, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu její schopnosti soustavné výdělečné činnosti (v obou případech ke dni 4. 1. 2023) nebyly zjištěny důvodné pochybnosti.
17. Zhodnocení dob pojištění bude až předmětem nového posouzení žalované s ohledem na aktuální závěry o zdravotním stavu žalobkyně zjištěné v průběhu soudního řízení.
Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

18. Ze všech výše uvedených důvodů soud na základě ustanovení § 78 odst. 1 s. ř. s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení.
19. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV, který nechal soud vypracovat v průběhu řízení, tj. shledá žalobkyni invalidní ve třetím stupni.
20. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s. ř. s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.
Zmeškání lhůty
k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 25. března 2024

JUDr. Václav Kočka-Amort, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.