



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

Párty stany a vybavení s.r.o., IČ 08016101
se sídlem Boženy Němcové 1651/7, 750 02 Přerov
zastoupený advokátkou Mgr. Livií Strakovou,
se sídlem Mišákova 15, 779 00 Olomouc

proti
žalovanému

Ministerstvo průmyslu a obchodu
se sídlem Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1
zastoupený JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem
se sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24.06.2022, čj. MPO 70605/2022

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 24. 6. 2022, čj. MPO 70605/2022 se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Lívie Strakové, advokátky.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení napadeného usnesení žalovaného č.j. MPO 70605/2022 ze dne 24. 6. 2022, kterým bylo zastaveno řízení o žádosti žalobce o dotaci ze dne 12. 5. 2022, podané v rámci Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID-Nepokryté náklady, evidenční č. žádosti 2260000829 (dále jen „napadené rozhodnutí“).
2. Podle napadeného rozhodnutí bylo řízení zastaveno dle § 14k odst. 2 zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, z toho důvodu, že žalobce jako žadatel o dotaci neodstranil vady žádosti ve lhůtě, která mu byla žalovaným jako poskytovatelem dotace stanovena v souladu s Výzvou pro vybrané sektory Programu COVID – Nepokryté náklady.
3. Žalobce s tímto rozhodnutím nesouhlasil, s tím, že žalovaný ve skutečnosti svým rozhodnutím žádost o dotaci meritorně vyřídil, aniž by však své rozhodnutí odůvodnil.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

4. Žalobce především namítl, že žalovaný nesprávně zjistil skutečný skutkový stav.
5. Toto své přesvědčení zakládá žalobce na tom, že dne 14. 6. 2022 zveřejnil žalovaný na tzv. elektronické nástěnce projektu výzvu žalobci k doplnění žádosti o poskytnutí dotace ze dne 12. 5. 2022 o průkazné doložení existence zmiňované akce HARD BUT WELL (v napadeném usnesení chybně uvedeno „HURD“), výzvu zaslal žalobci také datovou schránkou (datována 13. 6. 2022, doručena do datové schránky žalobce dne 17. 6. 2022). Současně žalobci dne 14. 6. 2022 zaslal e-mailem informaci o zveřejnění výzvy na nástěnce a její obsah. Na tuto výzvu žalobce zareagoval dne 16. 6. 2022, kdy vložil do elektronického systému žalovaného odpověď a fotografie plakátů s oznámením o zrušení akcí.
6. Žalobce je přesvědčen, že tuto odpověď žalovaný zcela určitě dostal, a to proto, že na ni zareagoval další výzvou k doplnění dalších podkladů ze dne 17. 6. 2022, kterou zveřejnil na elektronické nástěnce a zaslal žalobci e-mailem. Dne 21. 6. 2022 žalobce obdržel e-mailem vyrozumění, že lhůta pro doplnění žádosti vyprší za 3 pracovní dny, tedy dne 24. 6. 2020. Na žádost k doplnění ze dne 17. 6. 2022 tak žalobce odpověděl dne 23. 6. 2022, tj. ve lhůtě, a k odpovědi přiložil sdělení zákazníka RAMISO GmbH.
7. Žalovaný ovšem dle žalobce zastavil řízení o dotaci s odůvodněním: *„Žadatel byl vyzván k doložení kulturní akce HURD BUT WELL (reklama, web, událost na soc. sítích apod.) dne 14/6. Žadatel dodal pouze informaci o plánovaném místě konání. Žadatel však nedoložil žádné další požadované informace.“* S ohledem na výše uvedené skutečnosti není dle žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

skutkové zjištění žalovaného, že žalobce na výzvu žalovaného ze dne 14. 6. 2022 nereagoval včas a nechal marně uplynout lhůtu pro odpověď na výzvu, pravdivé, a tedy ani správné.

8. Žalobce je dále toho názoru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.
9. Žalovaný se totiž dle žalobce pod rouškou tvrzení o formálním nedoložení požadovaných příloh fakticky vyhnul skutečnému obsahovému a právnímu hodnocení, zda žalobce splnil věcné podmínky pro poskytnutí dotace či nikoli. Ve skutečnosti žalovaný svým Usnesením o zastavení řízení žádost žalobce o poskytnutí dotace ze dne 12. 5. 2022 meritorně zamítl, aniž by však své rozhodnutí jakkoliv odůvodnil.
10. Žalovaný se na úvod svého vyjádření k žalobě dovolával rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 9 Ads 83/2014 – 43, s tím, že žalobní návrh dle jeho názoru není opodstatněný. Též odmítá, že by při posuzování žádosti nebyly splněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace.
11. Žalovaný je přesvědčen, že žalobce přesvědčivě nedoložil akce pod názvem HARD BUT WELL, naopak, domnívá se, že mu žalobce dodal pouze nic neříkající internetové odkazy na různá místa v ČR i v Evropě, a to spolu s daty, kdy se údajně měly tyto akce konat.
12. Žalovaný též uvedl, že tvrzení žalobce stran plakátu o zrušení akce (akcí) považuje za účelové, neboť žalobce nebyl schopen doložit konání akcí plakáty apod. s tím, že je údajně ještě nepřipravil. Žalovaný tedy nechápe, komu byl tento plakát určen, pakliže se veřejnost ještě nedozvěděla o konání akcí.
13. Žalovaný též uvedl, že o všech nedostatcích předmětné žádosti byl žalobce zpraven prostřednictvím nástěnky, a s dostatečným předstihem.
14. Při jednání soudu dne 13. 3. 2024 setrvali účastníci na svých skutkových i právních stanoviscích. Zástupkyně žalobce navrhla, aby soud napadené usnesení zrušil, zástupkyně žalovaného navrhla zamítnutí žaloby.

III.

Posouzení žaloby

15. Městský soud v Praze přezkoumal napadené usnesení žalovaného, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu žalobních námitek, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
16. Z obsahu správního spisu je zřejmé, že žalobce podal u žalovaného žádost o státní dotaci v rámci programu COVID – Nepokryté náklady pro vybrané sektory, a to ve výši 2 058 000 Kč, s tím, že jeho hlavní podnikatelskou aktivitou je zabezpečení koncertů, festivalů, sportovních akcí, slavností a dalších akcí, kde je potřeba pronájem stanů a vybavení; vedlejší činností je zabezpečení ozvučení, osvětlení, videoprojekce, audio, video, pódia, LED obrazovky, lasery.
17. Spis dále obsahuje výpis z komunikace mezi žalobcem a žalovaným počínaje dnem 17. 5. 2022 z tzv. nástěnky, tedy agendového informačního systému žalovaného, z něhož vyplývá, že žalovaný vyzýval žalobce, aby účetními doklady doložil své tvrzené náklady, aby doložil návaznost tvrzených nákladů/smluv na akci HARD BUT WELL, dále aby doložil věcnou a časovou souvislost nákladů (faktura na pronájem stanů) s rozhodným obdobím od 1. 11. 2021 do 28. 2. 2022. Pokud jde právě o akci HARD BUT WELL, byl

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

žalobce vyzván, aby průkazně doložil její existenci – například odkazem na webové stránky, na reklamu na tuto akci, případně odkazem na veřejné síť, popřípadě média.

18. Žalobce ve vyjádření ze dne 23. 6. 2022 s odkazem na smlouvu s objednatelem, společností Ramiso GmbH, uvedl, že v „... předmětné doložené smlouvě mezi žadatelem a RAMISO GmbH. je v čl. I bodě 1) uvedeno: " 1. Objednatel pořádá v lednu a únoru 2022 kulturní produkci HURD BUT WELL a to ve 6 dílčích místech plnění v Německu a ČR (dále jen „produkce“). Tzn., že se měly uskutečnit 2 akce v Německu a 4 akce v ČR. Proto žadatel uvedl adresy 6 míst kde RAMISO GmbH. hodlala akce uskutečnit, b) žadatel sám nedisponuje žádnou publicitou akcí, které byly RAMISO GmbH. zrušeny. V této věci se obrátil žadatel na zahraničního pořadatele, jeho vysvětlení přikládá přílohou. Z obsahu vysvětlení plyne, že všechny akce pořadatele RAMISO GmbH., na nichž měl žadatel technicky participovat, byly zrušeny na samém počátku jejich zrodu, tedy ještě v době, kdy pouze vznikly draftové vizuály akce (jež žadatel na vyžádání pořadatele RAMISO GmbH. doložil) aniž by byly vytištěny plakáty, provedena veřejná inzerce či jakákoliv jiná forma publicity včetně prodeje lístků.“
19. Následně žalovaný usnesením ze dne 24. 6. 2022 s odkazem na ust. § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti zastavil.
20. V odůvodnění napadeného usnesení žalovaný uvedl, že:

„Žadatel o dotaci neodstranil vady žádosti ve lhůtě, která mu byla poskytovatelem stanovena v souladu s Výzvou pro vybrané sektory Programu COVID – Nepokryté náklady. Dle § 14k odst. 2) zákona 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě, která mu byla poskytovatelem stanovena, poskytovatel řízení zastaví.

Dle Článku 15 Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID – Nepokryté náklady a v souladu s § 14k odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) v platném znění, si poskytovatel vyhradil, že může kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele k doložení podkladů nebo údajů nezbytných k odstranění pochybností o možnosti zákonného poskytnutí podpory, nebo nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory a k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.

Dle Článku 14 Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID – Nepokryté náklady a v souladu s § 14k zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) v platném znění, pokud žádost o dotaci trpí vadami, vyzve poskytovatel žadatele o dotaci k odstranění vad a k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Dle bodu 14.1 Výzvy a v souladu s ustanovením § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel byly žadateli vady jeho žádosti jednotlivě specifikovány a oznámeny. Žadatel byl vyzván k odstranění vad své žádosti a dle bodu 14.2 Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID – Nepokryté náklady a v souladu s § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel byla žadateli poskytnuta lhůta pro odstranění vad žádosti.

Žadatel byl požádán o vysvětlení a vyjádření k těmto vadám žádosti: Žadatel byl vyzván k doložení kulturní akce HURD BUT WELL (reklama, web, událost na soc.sítích apod) dne 14. 6. Žadatel dodal pouze informaci o plánovaném místě konání. Žadatel však nedoložil žádné další požadované informace. Protože žadatel vyčtené vady žádosti ve stanovené lhůtě neodstranil, pochybnosti o možnosti zákonného poskytnutí podpory nerozptýlil, ani se k nim dostatečně nevyjádřil, ničeho nedoložil a lhůtu nechal uplynout marně, nezbyvá poskytovateli dotace než

postupem dle § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech v platném znění řízení zastavit.“

21. Městský soud se ztotožnil s hlavní žalobní námitkou, spočívající ve tvrzení, že skutkové zjištění žalovaného, že žalobce na výzvu ze dne 14. 6. 2022 nereagoval včas a nechal marně uplynout lhůtu pro odpověď není pravdivé, a tedy ani správné.
22. Podle ust. § 14k odst. 1) rozpočtových pravidel, *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.*
23. Podle ust. § 14k odst. 2 citovaného zákona *neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.*
24. Zákon nepochybně svěřuje žalovanému pravomoc zastavit řízení o poskytnutí dotace, jestliže žádost o takovou dotaci trpěla odstranitelnými vadami a žadatel, ač byl vyzván k jejich odstranění, tak v přiměřené lhůtě neučinil.
25. Z obsahu spisového materiálu však nelze takový stav věci potvrdit.
26. Jestliže měl žalovaný za to, že iniciální žádost o dotaci neobsahuje potřebné podklady, které by dostatečně potvrzovaly, že žalobce měl obchodně participovat na konkrétním podnikatelském projektu (zde akci HARD BUT WELL), jenž se však neuskutečnil z důvodů opatření proti nemoci Covid-19, pak byl oprávněn žalobce o takové skutečnosti poučit a vyzvat jej, aby potřebné chybějící podklady doplnil.
27. Smyslem a účelem ust. § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel je zjednodušit a zefektivnit administraci vyřizování žádostí o dotaci, a to v případech, kdy žadatel podá neúplnou a/nebo nedostatečně odůvodněnou žádost a na výzvu poskytovatele takové vady neodstraní. Není pak nutno vydávat meritorní rozhodnutí o žádosti, ale řízení o ní je bez dalšího zastaveno.
28. Za neodstranění vad žádosti pak je třeba podle názoru soudu považovat situaci, kdy žadatel na výzvu buď nereaguje vůbec – tedy zůstane zcela nečinný, případně výslovně odmítne výzvě vyhovět, anebo sice na výzvu reaguje, ale obsah jeho sdělení se s podstatou výzvy zcela míjí (například sdělí informace, které nebyly požadovány a které se věci vůbec netýkají).
29. Z obsahu spisu je zřejmé, že několik takových výzev – podle názoru soudu dostatečně konkrétních – žalobce obdržel. To se týká i výzvy ze dne 14. 6. 2022 k doplnění žádosti o průkazné doložení existence zmiňované akce HARD BUT WELL. Rovněž tak je zřejmé, že žalobce na tyto výzvy bez odkladu reagoval, a ani nebyl nečinný, ani výslovně neodmítl výzvám vyhovět. Obsah jeho odpovědí pak po věcné stránce korespondoval požadavkům žalovaného, neboť žalobce se vyjadřoval k tomu, co po něm žalovaný požadoval a jím poskytované informace věcně souvisely s předmětem žádosti.
30. Soud tedy neshledal důvodným a skutkovému stavu odpovídajícím názor žalovaného, že žalobce požadované informace nedoložil.
31. V odůvodnění napadeného usnesení k tomu žalovaný uvedl, že:

Žadatel byl požádán o vysvětlení a vyjádření k těmto vadám žádosti: Žadatel byl vyzván k doložení kulturní akce HURD BUT WELL (reklama,web,událost na soc.sítích apod) dne 14. 6.

Žadatel dodal pouze informaci o plánovaném místě konání. Žadatel však nedoložil žádné další požadované informace.

32. S tímto závěrem se soud neztotožňuje. Ohledně své účasti na akci HARD BUT WELL se žalobce vyjádřil dne 16. 6. 2022 a následně dne 23. 6. 2022, kdy uvedl informace, které měl k dispozici, respektive vyložil, které další informace nemá a proč je nemá. Soud tedy konstatuje, že žalobce se žalovaným komunikoval, na výzvy žalovaného reagoval a jeho vyjádření a informace se týkaly rozhodované věci.
33. Otázkou samozřejmě je, zda žalobcem takto předložené informace byly dostatečné pro vyhovění žádosti nebo nikoliv. To ovšem už mělo být předmětem vyhodnocení, které měl žalovaný provést po věcné stránce, a které nesporně bylo zcela v jeho pravomoci. Žalovaný však namísto meritorního vyřízení žádosti učinil neodůvodněný závěr o tom, že žalobce požadované informace nedoložil, a řízení o žádosti zastavil.
34. Pokud jde o námitku nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení, soud se s ní neztotožnil v tom smyslu, že jakožto rozhodnutí o zastavení řízení je napadené usnesení odůvodněno srozumitelně a dostatečně, použité odůvodnění je však nesprávné.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

35. Městský soud tedy dospěl k závěru, že v rozhodovaném případě nebyla splněny předpoklady pro zastavení řízení o žádosti podle ust. § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel a žalobou napadené rozhodnutí proto zrušil podle ust. § 78 odst. 1 soudního řádu správního a věc vrátil žalovanému podle ust. § 78 odst. 4 soudního řádu správního k dalšímu řízení.
36. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn podle ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci úspěch a jeho náklady řízení sestávají jednak ze zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby ve výši 3000 Kč a jednak z odměny advokátce za tři úkony právní služby po 3100 Kč, a ze související náhrady hotových výdajů po 300 Kč podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění, zvýšené o sazbu daně z přidané hodnoty. Náhradu v celkové výši 15 342 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně Mgr. Lívie Strakové, advokátky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. března 2024

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.