

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Q. T. T.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2023, čj. MV-130191-8/SO-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 3. 2024, čj. 178 A 6/2023-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností ze dne 22. 4. 2024 se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Zmíněným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky) ze dne 7. 3. 2023, čj. OAM-3662-15/TP-2022. Prvostupňovým rozhodnutím byla na základě § 83 odst. 2 ve spojení s § 83 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, zamítnuta žádost stěžovatele o přiznání právního postavení dlouhodobě pobývajících rezidenta v Evropském společenství na území.

[2] Dne 30. 4. 2024 stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu doručil prostřednictvím svého zástupce podání označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, ve kterém uvedl: „*Právní zástupce stěžovatele Q. T. T. nar. X, podal dne 22. 4. 2024 kasační stížnost. Dnešního dne bere stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce tuto kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.*“

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost ze dne 22. 4. 2024 zpět. Kasační stížnost proti shora označenému rozsudku je jedinou kasační stížností, kterou v uvedený den podal, proto je Nejvyššímu správnímu soudu zřejmé i konkrétní řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. května 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu