

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. července 2023 č. j. MSP-456/2023-OSV-OSV/2 a MSP-458/2023-OSV-OSV/2, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 31. ledna 2024 č. j. 39 A 10/2023-35

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v návětí označeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného označenému v návětí.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odstavce 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Stěžovatel kasační stížnost spojil s návrhy na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Tyto návrhy Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. března 2024 č. j. 6 As 37/2024-7 zamítl pro zjevnou neúspěšnost podané kasační stížnosti. Současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a poučil jej o následcích spojených s nesplněním uvedené povinnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 26. března 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak stěžovateli uplynula ve středu 10. dubna 2024.

[5] Stěžovatel reagoval na výzvu podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Praze dne 4. dubna 2024, v němž zopakoval požadavek osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že nemá finanční prostředky na zaplacení soudního poplatku, čehož si je podle něj soud vědom.

[6] Požádá-li navrhovatel (zde stěžovatel) o osvobození od soudních poplatků znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, je správní soud povinen o této opakované žádosti rozhodnout pouze tehdy, pokud od doby rozhodování o předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení předchozí žádosti ve smyslu § 35 odst. 10 a § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Uvedené plyne už z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. května 2008 č. j. 3 Ads 43/2007-150. K podstatné změně však v mezidobí od rozhodnutí o předchozí žádosti nedošlo, a proto Nejvyšší správní soud neshledal důvod, aby o opakované žádosti stěžovatele znovu rozhodoval. Při rozhodování o předchozí žádosti Nejvyšší správní soud vůbec neposuzoval stěžovatelovy majetkové poměry, neboť podaná kasační stížnost byla shledána návrhem zjevně neúspěšným. Tento postup není pro stěžovatele nový, neboť Nejvyšší správní soud přistoupil k jeho opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků obdobně např. v nedávném usnesení ze dne 17. ledna 2024 č. j. 6 As 330/2023-22.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. aplikovaného na základě § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2024

6 As 37/2024 - 16
pokračování

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu