

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyň Lenky Kaniové a Kateřiny Štěpánové v právní věci žalobce: **P. H.**, proti žalovanému: **Městský úřad Benešov**, se sídlem Masarykovo náměstí 100, Benešov, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2021, č. j. MUBN/268124/2021/OF, a o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2024, č. j. 39 A 5/2024 – 24,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 4. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“).

[2] Stěžovatel spolu s kasační stížností nedoložil, že je zastoupen advokátem. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 8. 4. 2024, č. j. 1 Afs 73/2024 - 9, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), tedy doložil splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, či prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok I.), a zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost (výrok II.). Zároveň soud stěžovatele poučil o tom, že pokud požadované náležitosti kasační stížnosti nedoplní, jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 10. 4. 2024, a soudem určená lhůta tak uplynula dne 25. 4. 2024. Stěžovatel na výzvu k doložení povinného zastoupení advokátem i přes poučení, které se mu dostalo, nereagoval, pouze zaslal soudu sdělení,

ve kterém požádal o osvobození od soudního poplatku a uvedl, že právní vzdělání nemá, a pokud bude nutné jeho zastoupení advokátem, aby byl o tom písemně vyrozuměn.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 téhož zákona platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu nedoložil, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a výrokem I. tohoto usnesení kasační stížnost odmítl. Kasační soud k tomu uvádí, že již opakovaně stěžovatele „nevyrozumíval“ o tom, že k projednání kasační stížnosti je nezbytné zastoupení advokátem, jak stěžovatel v reakci na usnesení ze dne 8. 4. 2024 požadoval; stěžovatel byl o tom, že se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti poučen právě v tomto usnesení, jímž byl přímo vyzván k prokázání jejího splnění a poučen o následcích nevyhovění této výzvě.

[6] S ohledem na to, že stěžovatel neprokázal splnění podmínky řízení, a Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl, nezabýval se již žádostí stěžovatele o osvobození od soudního poplatku.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2024

Ivo Pospíšil  
předseda senátu