

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **HeliNav s. r. o.**, se sídlem U Lesa 137, Zvole, zastoupen Mgr. Ondřejem Mikulášem, advokátem se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2021, č. j. 72701/21/7100-10114-702346, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2024, č. j. 31 Af 7/2022 - 87,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek, jímž Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2021, č. j. 72701/21/7100-10114-702346.

[2] Usnesením ze dne 16. 4. 2024, č. j. 1 Afs 81/2024 - 11, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Dne 23. 4. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele nadepsané jako „*Zpět vzetí kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 7/2022 - 87 ze dne 20. 3. 2024*“. Podání bylo učiněno řádnou formou, prostřednictvím datové schránky stěžovatele, a z obsahu podání jednoznačně plyne vůle stěžovatele vzít uvedenou kasační stížnost zcela zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 ve spojení s § 120 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) návrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný vzal kasační stížnost řádně a prokazatelně zpět a zároveň o ní dosud nebylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti žalovaného podle § 47 odst. 1 písm. a) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2024

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu