

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudkyně JUDr. Jitky Hroudové a soudce Mgr. Marka Žimy v právní věci

žalobce: **Řehák & Řehák, v.o.s.**, IČO 26003147
sídlem Chorinova 23, 560 02 Česká Třebová
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Krátkým,
sídlem Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2023, č.j. MV-65626-3/OBP-2023,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Krátkého, advokáta.
- IV. Soud vyzývá zástupce žalobce Mgr. Petra Krátkého, advokáta, aby ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá přezkoumání a zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Policejního prezidenta ČR, Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál ze dne 20. 2. 2023, č.j. PPR-30961-33/ČJ-2021. Tímto rozhodnutím prvostupňový správní orgán zamítl žádost žalobce ze dne 27. 10. 2021 o výmaz 21 kusů zbraní, konkrétně označených revolverů zn. flobert, jako zbraní kategorie D z evidenční knihy držitele zbrojní licence v rámci informačního systému centrálního registru zbraní (dále jen „CRZ“).
2. Městský soud zjistil, že žalobce podal u zdejšího soudu dne 15. 3. 2022 žalobu proti nečinnosti Policejního prezidia ČR, ve které se domáhal toho, aby žalovaný rozhodl o jeho žádosti ze dne 27. 10. 2021, o výmaz 21 kusů zbraní, konkrétně označených revolverů zn. flobert, z CRZ.
3. Rozsudkem ze dne 7. 11. 2022, č. j. 3 A 30/2022-43, (dostupný jako ostatní citovaná soudní

rozhodnutí na www.nssoud.cz), městský soud uložil žalovanému povinnost vydat ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí v řízení o žádosti žalobce o výmaz označených zbraní z centrálního registru zbraní.

4. O kasační stížnosti žalovaného rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 17. 1. 2024, č. j. 6 As 262/2022-44, kterým rozsudek zdejšího soudu ve věci 3 A 30/2022-43 zrušil a věc městskému soudu vrátil k dalšímu řízení. Přitom uvedl, že „zápis do registru zbraní, resp. výmaz údaje z registru, není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. Soudní ochrany je nutno se v daném případě domáhat cestou žaloby proti nezákonnému zásahu. Městský soud proto v souladu s ustálenou judikaturou (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2019, č. j. 1 As 436/2017-43, č. 3931/2019 Sb. NSS, a nálezy Ústavního soudu ze dne 14. 8. 2019 sp. zn. II. ÚS 2398/18) v dalším řízení poučí žalobkyni o možnosti změny žalobního typu.“
5. Městský soud po vrácení věci žalobce v řízení sp. zn. 3 A 30/2022 vyzval ke změně žaloby v souladu s § 82 a násl. s. ř. s., aby splňovala požadavky na žalobu na ochranu před nezákonným zásahem. Žalobce žalobu změnil dne 15. 2. 2024, když navrhl, aby soud podanou žalobu nadále posuzoval jako žalobu proti nezákonnému zásahu správního orgánu podle § 82 s. ř. s. Za nezákonný trvajícím zásahem, kterým je žalobce zkrácen na svých právech, označil neprovedení výmazu 21 ks zbraní kategorie D specifikovaných v čl. II. původní žaloby (dále jen předmětné zbraně) z centrálního registru zbraní žalovaným. Následně pak k další výzvě soudu označil jako žalovaného Krajské ředitelství policie Pardubického kraje.
6. Jak již městský soud uvedl výše, žalobou v nyní projednávané věci se žalobce domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o výmaz 21 ks zbraní kategorie D z CRZ, které jsou identické se zbraněmi, jejichž výmazu se žalobce domáhá i ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 A 30/2022.
7. Podle názoru Nejvyššího správního soudu uvedeného v rozsudku ze dne 17. 1. 2024, č. j. 6 As 262/2022-44, ale žalobcem nyní napadené rozhodnutí není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., a soud by proto měl žalobce v souladu s judikaturou poučit žalobce o možnosti změny žalobního typu.
8. Městský soud však dospěl k závěru, že žalobce by nemohl být úspěšný ani v případě, že by žalobní petit změnil, a stejně jako ve věci 3 A 30/2022 požádal, aby soud žalobu posuzoval jako žalobu na ochranu před nezákonným zásahem.
9. I kdyby totiž žalobce změnil žalobní typ na žalobu proti nezákonnému zásahu, vznikla by městskému soudu povinnost žalobu i v tomto případě odmítnout, a to z důvodu nastalé litispendence, neboť je již zahájeno řízení sp. zn. 3 A 30/2022, které se týká shodné žádosti žalobce ze dne 27. 10. 2021, a důvodem pro vedení obou řízení je nevyhovění této žádosti o výmaz zbraní.
10. Městský soud proto z důvodu hospodárnosti ke změně žalobního typu na nezákonný zásah žalobce nevyzýval, neboť předmět řízení by po takto provedené změně byl zcela totožný s předmětem řízení vedeným ve věci 3 A 30/2022 po žalobcem navržené změně žalobního typu, a soud by i v tomto případě musel žalobu odmítnout.
11. Vzhledem k tomu, že žaloba směřuje proti rozhodnutí, které však není dle Nejvyššího

správního soudu rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., soud žalobu jako nepřípustnou dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl. Žalobce tímto rozhodnutím nebude zkrácen na svých právech, neboť jeho žádost o výmaz předmětných zbraní bude nadále předmětem již zahájeného řízení na ochranu před nezákonným zásahem.

12. Výrokem II. soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť soud žalobu odmítl.
13. Vzhledem k tomu, že soud žalobu nyní odmítl, mohl žalobci ve výroku III. v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 poslední věta zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátit celý soudní poplatek, který žalobce v tomto řízení zaplatil. Zároveň soud zástupce žalobce vyzval, aby soudu sdělil, jakým způsobem mu má soudní poplatek vrátit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 2. dubna 2024

Mgr. Marek Bedřich, v. r.
předseda senátu