

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **BELFORTE s.r.o. v likvidaci** (z obchodního rejstříku vymazána dne 8. 2. 2024), se sídlem Přátelství 135/80, Praha 22, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2023, č. j. 9900/23/5300-22443-712892, v řízení o kasační stížnosti JUDr. Matouše Jíry, advokáta se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 2. 2024, č. j. 6 Af 10/2023-43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. JUDr. Matouši Jírovi, advokátovi se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 21. 3. 2023, č. j. 9900/23/5300-22443-712892, žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti dodatečnému platebnímu výměru vydanému Finančním úřadem pro hlavní město Prahu dne 25. 3. 2022, č. j. 2384874/22/2010-52521-109395, a dodatečný platební výměr potvrdil. Dodatečným platebním výměrem byla žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2016 ve výši 229 091 Kč a zároveň stanovena povinnost uhradit penále ve výši 45 818 Kč.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu u Městského soudu v Praze, který napadeným rozsudkem žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[3] Uvedený rozsudek napadl advokát JUDr. Matouš Jíra (dále jen „stěžovatel“) blíže neodůvodněnou kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 18. 3. 2024.

[4] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána osobou zjevně neoprávněnou.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., soud usnesením odmítne podaný návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[6] Právní osoba, již je žalobkyně, má právní osobnost od svého vzniku do svého zániku (§ 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále též „občanský zákoník“)). Pro posouzení, zda má právní osoba zapisovaná do veřejného rejstříku způsobilost mít práva a povinnosti, právní osobnost (viz § 15 odst. 1 občanského zákoníku), je stěžejní obsah veřejného rejstříku, neboť taková právní osoba vzniká dnem zápisu do tohoto rejstříku (§ 126 odst. 1 občanského zákoníku) a zaniká dnem výmazu z něj (§ 185 občanského zákoníku). Tímto veřejným rejstříkem je v případě žalobkyně – společnosti s ručením omezeným – obchodní rejstřík [viz § 42 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o veřejných rejstřících“), a § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů].

[7] Z obchodního rejstříku Nejvyšší správní soud zjistil, že žalobkyně byla na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2023, č. j. 85 Cm 1512/2023-3, zrušena a byla nařízena její likvidace. Dne 8. 2. 2024 byla žalobkyně z obchodního rejstříku vymazána. Právním důvodem výmazu bylo ukončení likvidace společnosti – výmaz na základě § 82 odst. 1 zákona o veřejných rejstřících.

[8] Vzhledem k výmazu žalobkyně z obchodního rejstříku dne 8. 2. 2024 došlo současně podle § 448 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku k zániku zmocnění, kterým žalobkyně zmocnila k zastupování stěžovatele (viz č. l. 4 spisu městského soudu).

[9] Stěžovatel tedy ke dni podání kasační stížnosti nedisponoval zmocněním žalobkyně k jejímu zastupování v soudních řízeních. Vzhledem k absenci tohoto oprávnění a také k tomu, že nebyl účastníkem řízení ani osobou zúčastněnou na řízení před městským soudem a dle kasačního sodu nic nenasvědčuje skutečnosti, že tomu tak potenciálně mohlo být, byla kasační stížnost podána osobou zjevně neoprávněnou k jejímu podání (§ 102 s. ř. s.).

[10] Soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[11] O nákladech řízení rozhodl kasační soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[12] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů; usnesení rozšířeného senátu NSS z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS). Proto kasační soud vrací stěžovateli soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený za kasační stížnost, ve lhůtě stanovené v souladu s § 10a odst. 1 téhož zákona.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 30. dubna 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu