

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Bc. M. P.**, proti žalovaným: **1) Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5 a **2) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalované č. 1 ze dne 28. 2. 2023, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 22 A 57/2023-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podání žalobce učiněné u Krajského soudu v Ostravě dne 12. 11. 2023 a doplněné dne 2. 1. 2024, vyhodnotil Krajský soud v Ostravě dle jejich obsahu jako žalobu, jíž se žalobce domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalované č. 1.

[2] Usnesením ze dne 25. 1. 2024, č. j. 22 A 57/2023-25, Krajský soud v Ostravě žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Shledal totiž, že projednání žaloby brání překážka litispendence. Žaloba byla také podána opožděně a nesplňuje ani podmínky pro žalobu na ochranu proti nečinnosti (pokud by žalobce žalobu mínil jako žalobu nečinnostní).

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto usnesení krajského soudu podal kasační stížnost. Podáním ze dne 5. 3. 2024 stěžovatel požádal o ustanovení zástupce (advokáta) pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Usnesením zdejšího soudu ze dne 14. 3. 2024, č. j. 4 Ads 25/2024-14, byla stěžovatelova žádost o ustanovení advokáta zamítnuta z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátu či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Z doručky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že právě uvedené usnesení zdejšího soudu bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 3. 2024. Lhůta dvou týdnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v úterý dne 26. 3. 2024 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 8. 4. 2024. Na uvedenou výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění nedostatku podmínek pro řízení o kasační stížnosti stěžovatel žádným způsobem nereagoval, a to až do dnešního dne. Stěžovatel tedy uvedený nedostatek spočívající v nesplnění podmínky povinného zastoupení advokátem ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[6] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[7] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu