

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2024, čj. 010127/2024/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2024, čj. 39 A 3/2024 - 13,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti usnesení, kterým krajský soud odmítl stěžovatelovu žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce.

[2] NSS žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl usnesením ze dne 28. 3. 2024 (výrok I) a současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení (výrok III); závěrem jej NSS poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 2. 4. 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula ve čtvrtek dne 18. 4. 2024. Dne 3. 4. 2024 NSS obdržel stěžovatelovu žádost, aby NSS řízení nezastavil ve smyslu § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. NSS však neshledal důvod pro postup dle citovaného ustanovení, a proto žádosti stěžovatele nevyhověl. Protože

stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. Pouze pro úplnost NSS dodává, že stěžovatele ve výše uvedeném usnesení vyzval též k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (event. prokázání právnického vzdělání). Stěžovatel nevyhověl ani této výzvě.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 29. dubna 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu