

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupkyně předsedy senátu JUDr. Jitky Dýškové a přísedících Mgr. Stanislava Moláka, Mgr. Jana Valenty, Mgr. Štěpána Holuba a JUDr. Petry Janouškové při ústním jednání dne 10. 4. 2024 ve věci návrhu **ministřiny spravedlnosti** ze dne 5. 2. 2021, č. j. MSP-14/2020-ODKA-KEU/26, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **Mgr. Jaroslava Homoly**, soudního exekutora, Exekutorský úřad Brno - město,

t a k t o :

Podle § 19 odst. 1 věty první zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, kárně obviněný

Mgr. Jaroslav Homola,
soudní exekutor,
Exekutorský úřad Brno - město,
se sídlem Hlinky 42/106, Brno,

je vinen, že

bezdůvodně osobně provedl, nechal provést nebo v důsledku porušení svých povinností při řízení exekutorského úřadu spočívajícího v nevykonávání řádného dohledu nad postupy svých zaměstnanců nezabránil následujícímu netransparentnímu nakládání s peněžními prostředky z jeho zvláštních bankovních účtů:

1. dne 3. 3. 2020 převod částky 12.152.035 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění č. ú. 4853692/0800 (dále jen „účet pro běžná vymožená plnění“) na účet pro účely dražeb č. ú. 4853772/0800 (dále jen „účet pro účely dražeb“),
2. dne 6. 3. 2020 převod částky 2.200.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
3. dne 17. 3. 2020 převod částky 2.111.232 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
4. dne 18. 3. 2020 převod částky 1.952.154,20 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,

5. dne 31. 3. 2020 převod částky 1.062.321,30 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
6. dne 9. 4. 2020 převod částky 2.150.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,
7. dne 16. 4. 2020 převod částky 2.000.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
8. dne 27. 4. 2020 převod částky 2.100.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
9. dne 27. 4. 2020 převod částky 800.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na účet třetí osoby č. ú. 4360091389/0800,
10. dne 6. 5. 2020 převod částky 92.000 Kč z účtu historického č. ú. 2650752/0800 (dále jen „účet historický“) na účet třetí osoby č. ú. 2142475369/0800,
11. dne 6. 5. 2020 převod částky 48.400 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2142475369/0800,
12. dne 6. 5. 2020 převod částky 161.000 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2142475369/0800,
13. dne 6. 5. 2020 převod částky 72.394,30 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2142475369/0800,
14. dne 6. 5. 2020 převod částky 50.820 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2142475369/0800,
15. dne 11. 5. 2020 převod částky 380 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
16. dne 11. 5. 2020 převod částky 3.822 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
17. dne 11. 5. 2020 převod částky 14.520 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
18. dne 11. 5. 2020 převod částky 8.083 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
19. dne 11. 5. 2020 převod částky 8.400 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
20. dne 11. 5. 2020 převod částky 42.350 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
21. dne 11. 5. 2020 převod částky 16.262 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2200368108/2010,
22. dne 18. 5. 2020 převod částky 2.100.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,
23. dne 18. 5. 2020 převod částky 3.500.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,
24. dne 2. 6. 2020 platba kartou částky 4.419 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

25. dne 2. 6. 2020 platba kartou částky 22.095 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
26. dne 3. 6. 2020 převod částky 1.540.634 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
27. dne 3. 6. 2020 platba kartou částky 3.279 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
28. dne 3. 6. 2020 platba kartou částky 6.392 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
29. dne 11. 6. 2020 převod částky 3.000.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,
30. dne 11. 6. 2020 převod částky 1.000.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
31. dne 18. 6. 2020 převod částky 4.500.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
32. dne 19. 6. 2020 platba kartou částky 345 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
33. dne 19. 6. 2020 platba kartou částky 480 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
34. dne 19. 6. 2020 platba kartou částky 460 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
35. dne 22. 6. 2020 platba kartou částky 9.034 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
36. dne 24. 6. 2020 platba kartou částky 692,49 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
37. dne 29. 6. 2020 platba kartou částky 1.556 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
38. dne 30. 6. 2020 převod částky 1.000.826,30 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na účet třetí osoby č. ú. 2034538/5800,
39. dne 30. 6. 2020 platba kartou částky 8.124 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
40. dne 1. 7. 2020 platba kartou částky 3.174,10 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
41. dne 1. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 22.379,46 Kč včetně poplatku z účtu historického,
42. dne 2. 7. 2020 platba kartou částky 165,75 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
43. dne 2. 7. 2020 platba kartou částky 9.444,98 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
44. dne 3. 7. 2020 platba kartou částky 2.514,42 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
45. dne 7. 7. 2020 převod částky ve výši 770.000 Kč z účtu pro účely dražeb na účet historický,
46. dne 7. 7. 2020 platba kartou částky 5.546,95 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

47. dne 7. 7. 2020 platba kartou částky 4.054 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
48. dne 7. 7. 2020 platba kartou částky 7.762,40 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
49. dne 7. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.188,68 Kč včetně poplatku z účtu historického,
50. dne 8. 7. 2020 platba kartou částky 1.550,63 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
51. dne 8. 7. 2020 platba kartou částky 13.145,88 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
52. dne 8. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.186,04 Kč včetně poplatku z účtu historického,
53. dne 9. 7. 2020 platba kartou částky 5.710,84 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
54. dne 9. 7. 2020 platba kartou částky 1.577,18 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
55. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 423,19 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
56. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 8.714 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
57. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 33.488 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
58. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 7.081,06 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
59. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 78.503,54 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
60. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 1.861,63 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
61. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 1.489,46 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
62. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 4.041,17 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
63. dne 10. 7. 2020 platba kartou částky 26.820,48 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
64. dne 10. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 40.581,64 Kč včetně poplatku z účtu historického,
65. dne 13. 7. 2020 převod částky 3.000.000 Kč z účtu pro účely dražeb na účet pro běžná vymožená plnění,
66. dne 13. 7. 2020 převod částky 2.100.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,

67. dne 13. 7. 2020 převod částky 140.000 Kč z účtu historického na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 2393001133/0800,
68. dne 13. 7. 2020 platba kartou částky 1.460,06 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
69. dne 13. 7. 2020 platba kartou částky 1.792,42 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
70. dne 13. 7. 2020 platba kartou částky 1.986,54 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
71. dne 13. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.218,92 Kč včetně poplatku z účtu historického,
72. dne 13. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 49.199,58 Kč včetně poplatku z účtu historického,
73. dne 15. 7. 2020 platba kartou částky 3.094,71 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
74. dne 16. 7. 2020 platba kartou částky 462,25 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
75. dne 17. 7. 2020 převod částky 1.000.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
76. dne 17. 7. 2020 převod částky 800.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 43-5664960277/0100,
77. dne 20. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 49.208,76 Kč včetně poplatku z účtu historického,
78. dne 20. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.223,24 Kč včetně poplatku z účtu historického,
79. dne 21. 7. 2020 platba kartou částky 1.389,12 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
80. dne 21. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.230,12 Kč včetně poplatku z účtu historického,
81. dne 22. 7. 2020 převod částky 140.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 2393001133/0800,
82. dne 22. 7. 2020 převod částky 3.000.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na svůj provozní podnikatelský účet č. ú. 27-503740297/0100,
83. dne 22. 7. 2020 převod částky 210.000 Kč z účtu pro běžná vymožená plnění na účet historický,
84. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 3.162,56 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
85. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 1.044,65 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
86. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 2.480,78 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

87. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 1.649,46 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
88. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 9.162,75 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
89. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 4.481,03 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
90. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 10.761,35 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
91. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 1.649,46 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
92. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 1.687,12 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
93. dne 22. 7. 2020 platba kartou částky 3.573,83 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
94. dne 22. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 16.764,19 Kč včetně poplatku z účtu historického,
95. dne 23. 7. 2020 platba kartou částky 82,35 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
96. dne 23. 7. 2020 platba kartou částky 1.712,88 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
97. dne 23. 7. 2020 platba kartou částky 3.843 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
98. dne 23. 7. 2020 platba kartou částky 1.913,26 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
99. dne 23. 7. 2020 platba kartou částky 2.196 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
100. dne 24. 7. 2020 platba kartou částky 464,39 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
101. dne 24. 7. 2020 platba kartou částky 5.002 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
102. dne 24. 7. 2020 platba kartou částky 5.816,59 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
103. dne 24. 7. 2020 platba kartou částky 3.534,34 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
104. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 758,07 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
105. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 2.372,02 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
106. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 509,45 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

107. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 5.884,90 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
108. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 6.813,34 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
109. dne 27. 7. 2020 platba kartou částky 5.633,73 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
110. dne 27. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 23.123,88 Kč včetně poplatku z účtu historického,
111. dne 27. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 13.782,08 Kč včetně poplatku z účtu historického,
112. dne 27. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 27.453,08 Kč včetně poplatku z účtu historického,
113. dne 28. 7. 2020 platba kartou částky 815,46 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
114. dne 29. 7. 2020 převod částky 3.150.000 Kč z účtu pro účely dražeb na účet pro běžná vymožená plnění,
115. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 2.211,70 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
116. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 6.498,96 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
117. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 2.428,98 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
118. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 2.301,71 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
119. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 9.477,65 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
120. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 5.957,38 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
121. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 2.485,58 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
122. dne 29. 7. 2020 platba kartou částky 246,41 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
123. dne 29. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 22.908,68 Kč včetně poplatku z účtu historického,
124. dne 29. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 22.908,68 Kč včetně poplatku z účtu historického,
125. dne 30. 7. 2020 platba kartou částky 14.870,90 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
126. dne 30. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 21.920,14 Kč včetně poplatku z účtu historického,

127. dne 31. 7. 2020 převod částky 3.000.000 Kč z účtu pro účely dražeb na účet pro běžná vymožená plnění,
128. dne 31. 7. 2020 převod částky 2.000.000 Kč z účtu pro účely dražeb na účet pro běžná vymožená plnění,
129. dne 31. 7. 2020 převod částky 10.000 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2703199043/0800,
130. dne 31. 7. 2020 převod částky 10.000 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 2874116193/0800,
131. dne 31. 7. 2020 převod částky 20.000 Kč z účtu historického na účet třetí osoby č. ú. 107-5990940247/0100,
132. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 5.904,53 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
133. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 161,91 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
134. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 161,91 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
135. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 2.698,60 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
136. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 8.095,80 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
137. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 161,91 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
138. dne 31. 7. 2020 platba kartou částky 1.678,89 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
139. dne 31. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 48.413,67 Kč včetně poplatku z účtu historického,
140. dne 31. 7. 2020 výběr z bankomatu částky 48.413,67 Kč včetně poplatku z účtu historického,
141. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 2.053,29 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
142. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 4.594,59 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
143. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 3.243,24 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
144. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 6.621,61 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
145. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 5.405,40 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,
146. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 5.125,44 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

147. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 6.807,98 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

148. dne 3. 8. 2020 platba kartou částky 2.427,84 Kč z účtu historického ve prospěch třetí osoby,

t e d y

závažně porušil povinnosti exekutora stanovené v § 2 odst. 2, § 13 odst. 1 a § 46 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“), čl. 5 odst. 1 a čl. 11 odst. 3 stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky ze dne 28. 2. 2006, Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže soudních exekutorů, a § 13a stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky ze dne 23. 5. 2002, kancelářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a závažně ohrozil důvěru v odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti,

č í m ž s p á c h a l

závažný kárný delikt podle § 116 odst. 3 písm. a), b) a odst. 5 exekučního řádu,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 116 odst. 9 exekučního řádu ve spojení s § 116 odst. 6 písm. d) exekučního řádu kárné opatření **odvolání z exekutorského úřadu**.

O d ů v o d n ě n í :

I. Zjištěný skutkový stav

[1] Dokazováním provedeným při ústním jednání kárný senát zjistil následující skutečnosti:

[2] Kárně obviněný zřídil tři zvláštní bankovní účty, na nichž se nacházely peněžní prostředky získané v souvislosti s výkonem činnosti soudního exekutora. Jednalo se o účet pro běžná vymožená plnění, účet pro účely dražeb a účet historický. V období od 3. 3. 2020 do 3. 8. 2020 došlo k netransparentnímu nakládání s těmito zvláštními účty tím, že z nich kárně obviněný bezdůvodně osobně provedl, nechal provést nebo v důsledku porušení svých povinností při řízení exekutorského úřadu spočívajícího v nevykonávání řádného dohledu nad postupy svých zaměstnanců nezabránil provedení 148 převodů a výběrů peněžních

prostředků v celkové výši 64.033.496,84 Kč, které jsou popsány ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Jednalo se o neodůvodněné a nedoložené převody peněžních prostředků mezi jeho zvláštními účty, z účtu pro běžná vymožená plnění na své provozní podnikatelské účty, z účtu historického a z účtu pro běžná vymožená plnění na účty třetích osob, jakož i o přímé platby provozních nákladů související s činností exekutorského úřadu provedené z účtu historického na účty třetích osob a soukromé platby (kartou a výběry z bankomatu včetně poplatků) provedené z účtu historického. V důsledku tohoto netransparentního nakládání s peněžními prostředky ze zvláštních bankovních účtů byly na účtu kárně obviněného pro běžná vymožená plnění evidovány na konci uvedeného období velmi nízké zůstatky. Ke dni 24. 7. 2020 byl počáteční zůstatek na tomto účtu ve výši 3.815.796,58 Kč a koncový zůstatek ve výši 0,51 Kč. Ke dni 27. 7. 2020 byl počáteční zůstatek ve výši 0,51 Kč a koncový zůstatek ve výši 1,48 Kč. Ke dni 28. 7. 2020 byl počáteční zůstatek ve výši 7,48 Kč a koncový zůstatek ve výši 7,06 Kč. Konečně ke dni 29. 7. 2020 byl počáteční zůstatek ve výši 7,06 Kč a koncový zůstatek ve výši 2.147.323,77 Kč, neboť téhož dne byla na účet pro běžná vymožená plnění převedena částka 3.150.000 Kč z účtu pro účely dražeb. Pro stejný skutek byly dne 25. 8. 2020 zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) a b) trestního zákoníku, avšak tato trestní věc byla odložena usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru hospodářské kriminality - 2. oddělení ze dne 21. 10. 2022, č. j. KRPB-162205-298/TČ-2020-060082-MAJ, neboť nebylo prokázáno, že by kárně obviněný na základě provedení převodů ze svých zvláštních bankovních účtů získal osobní prospěch nebo způsobil konkrétní škody účastníkům exekučního řízení či státu.

[3] Všechna uvedená skutková zjištění vyplývají z protokolu z kontroly č. j. MSP-14/2020-ODKA-KEU/26 ze dne 27. 1. 2021, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění ke dni 3. 3. 2020 s odchozí platbou 12.152.035 Kč, z metodického pokynu č. j. MP-H-01-12, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění ke dni 22. 7. 2020 k částce ve výši 210.000 Kč, z výpisu z účtu pro účely dražeb ke dni 7. 7. 2020 až 31. 7. 2020, z finančního přehledu exekučního spisu sp. zn. 030 EX 8847/18, z finančního přehledu spisu sp. zn. 030 EX 831/18, ze záložky finance exekučního spisu sp. zn. 030 EX 8847/18, 030 EX 14762/07, 030 EX 23354/16, ze záložky finance v elektronickém exekučním spisu sp. zn. 030 EX 9833/15, 030 EX 23354/16, 030 EX 1183/05, 030 EX 8847/18, 030 EX 14762/07, 030 EX 4601/15, 030 EX 1344/09, 030 EX 2956/18, 030 EX 21639/15, 030 EX 19999/14, 030 EX 831/18, 030 EX 51145/13, 030 EX 5812/14, 030 EX 7443/09, 030 EX 1816/19, 030 EX 7552/19, 030 EX 40359/07, 030 EX 4170/18, 030 EX 2241/19, 030 EX 21969/14, 030 EX 18078/16, 030 EX 6996/16, 030 EX 5470/09, 030 EX 23515/07, 030 EX 4685/11, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění za období od 6. 3. 2020 do 22. 7. 2020, z výpisu z účtu pro účely dražeb k platbě ve výši 1.162.456,44 Kč ze dne 26. 3. 2020, ze záložky finance v elektronickém exekučním spisu sp. zn. 030 EX 12866/19, 030 EX 12097/15, 030 EX 79/20, 030 EX 2619/11, 030 EX 47474/13, 030 EX 28321/16, 030 EX 49634/13, 030 EX 5905/12, 030 EX 45715/13, 030 EX 11711/16, 030 EX 17887/14, 030 EX 5926/15, 030 EX 1848/10, 030 EX 4615/12, 030 EX 1613/08, 030 EX 33980/16, 030 EX 6717/12, 030 EX 52717/13, 030 EX 17943/13, 030 EX 508/12, 030 EX 12697/18, 030 EX 4255/18, 030 EX 16656/15, 030 EX 7369/18, 030 EX 16021/14, 030 EX 53540/13, 030 EX 21715/14, 030 EX 29021/07, 030 EX 16332/18, 030 EX 70/20, 030 EX 11658/07, 030 EX 2390/06, 030 EX 40789/13, 030 EX 27127/07, 030 EX 13442/17, 030 EX 10924/19,

030 EX 7697/19, 030 EX 768/20, 030 EX 4954/11, 030 EX 19519/16, 030 EX 11554/19, 030 EX 3421/11, 030 EX 128/06, 030 EX 12971/14, 030 EX 3085/13, 030 EX 21042/16, 030 EX 19766/13, 030 EX 29136/15, 030 EX 7899/09, 030 EX 1577/07, 030 EX 1482/20, 030 EX 5666/19, 030 EX 5989/10, 030 EX 20097/16, 030 EX 10465/13, 030 EX 16079/13, 030 EX 18432/14, 030 EX 443/15, 030 EX 5967/12, 030 EX 23037/13, 030 EX 855/20, 030 EX 1642/20, 030 EX 864/20, 030 EX 5092/16, 030 EX 21270/08, 030 EX 4685/11, 030 EX 29004/13, 030 EX 48557/13, 030 EX 26963/16, 030 EX 10344/14, 030 EX 32924/13, 030 EX 13885/19, 030 EX 12504/15, 030 EX 1554/08, 030 EX 18813/16, 030 EX 11541/19, 030 EX 29050/16, 030 EX 13627/18, 030 EX 43/18, 030 EX 13745/13, 030 EX 2914/20, 030 EX 33307/16, 030 EX 19339/18, 030 EX 6795/15, 030 EX 30113/13, 030 EX 9252/17, 030 EX 1162/05, 030 EX 7797/08, 030 EX 7796/08, 030 EX 1312/15, 030 EX 12160/17, 030 EX 1437/20, 030 EX 9462/17, 030 EX 1556/11, 030 EX 22915/13, 030 EX 30922/16, 030 EX 10467/14, 030 EX 12761/19, 030 EX 26724/13, 030 EX 3511/10, 030 EX 4360/10, 030 EX 3299/10, 030 EX 20424/18, 030 EX 2407/19, 030 EX 13519/19, 030 EX 23444/14, 030 EX 51417/13, 030 EX 6886/13, 030 EX 8697/09, 030 EX 17509/18, ze záložky finance exekučního spisu sp. zn. 030 EX 12866/19, 030 EX 768/20, 030 EX 30113/13, ze záložky finance v elektronickém exekučním spisu sp. zn. 030 EX 12151/13, 030 EX 23295/16 a 030 EX 30078/16, z výpisu z historického účtu pro vymožená plnění za období od 6. 5. 2020 do 3. 8. 2020, ze žádosti Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-14/2020-ODKA-KEU/6 ze dne 24. 8. 2020, z výpisu z historického účtu pro běžná vymožená plnění ke dni 14. 9. 2020, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění k platbě ze dne 27. 4. 2020 ve výši 800.000 Kč, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění k platbě ze dne 30. 6. 2020 ve výši 1.000.826,30 Kč, z výpisu z účtu pro běžná vymožená plnění k datu 24. 7. 2020, 27. 7. 2020, 28. 7. 2020, 29. 7. 2020, ze sdělení Exekutorské komory a Ministerstva spravedlnosti o nahlášení účtů pro vymožená peněžitá plnění včetně oznámení, z výše uvedeného usnesení policejního orgánu o odložení věci a trestního spisu č. j. KRPB-162205/TČ-2020-060082-MAJ, jakož i z informace Komerční banky a.s. ze dne 23. 8. 2023. Tyto důkazy byly provedeny při ústním jednání kárného senátu.

II. Stanovisko kárně obviněného ke kárnému návrhu

[4] Kárně obviněný se k návrhu na zahájení kárného řízení vyjádřil pouze na jeho počátku ve stanovisku ze dne 14. 6. 2021. V něm namítl opožděné podání kárného návrhu. Dne 3. 8. 2020 byla totiž zahájena mimořádná kontrola Ministerstva spravedlnosti v sídle jeho exekutorského úřadu, během níž kontrolní skupina nevyužila speciálního elektronického přístupu do systému, ve kterém se eviduje průběh jednotlivých exekucí a v nichž byly k dispozici i výpisy z bankovních účtů. Namísto toho požádala o provedení exportu těchto výpisů a vydání exportovaných dat, což ovšem exekutorský kandidát nemohl provést bez přítomnosti soudního exekutora, který v tu dobu pobýval v zahraničí. Členové kontrolní skupiny tedy měli již v tento den plnohodnotný přístup k požadovaným datům, mohli z nich čerpat pro svou kontrolní činnost a mít k dispozici indicie, z nichž bylo možné usuzovat o spáchání kárného deliktu. Subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání kárného návrhu tak počala běžet dne 3. 8. 2020, a nikoliv až dne 10. 8. 2020, kdy došlo k předložení výpisů z účtů v listinné podobě. Navrhovatelka tedy dne 5. 2. 2021 doručila kárnému soudu návrh na zahájení kárného řízení opožděně. Navíc samotná kárná navrhovatelka odkázala na skutečnost, že impulsem pro zmíněnou mimořádnou kontrolu soudního exekutora se stal kárný návrh Exekutorské komory, který jí byl doručen již dne 18. 6. 2020, a že skutková

zjištění opírá také o závěry ze zpráv Exekutorské komory o kontrole exekutorského úřadu, které si dokonce Ministerstvo spravedlnosti vyžádalo.

[5] Dále kárně obviněný uvedl, že jeho exekutorský úřad disponuje sofistikovaným systémem, který eviduje jednotlivé exekuční případy, jejich průběh, procesní úkony, jakož i rozpočtové klíče, podle nichž jsou automaticky poukazovány peněžité prostředky oprávněným. Do tohoto IT systému investoval prostředky v řádech desítek milionů korun a neustále jej zdokonaluje a upravuje podle aktuálních legislativních změn a metodických pokynů. S výrazným předstihem zavedl evidenční časová razítka a zaznamenává telefonické hovory za účelem zkvalitnění a zprůhlednění komunikace s oprávněnými i povinnými. Dále disponuje obsáhlou dokumentací interních předpisů, která dokládá jeho zájem o správnost a zákonnost postupů jím řízených zaměstnanců a jejich kontrolu. Jeho exekutorský úřad se stal držitelem bezpečnostního certifikátu a věnuje mimořádnou pozornost výběru zaměstnanců na základě stanoviska forenzního psychologa.

[6] Kárně obviněný rovněž s poukazem na judikaturu týkající se fungování obchodních korporací zdůraznil, že delegace pravomoci provádět platby na ředitele exekutorského úřadu neznamenalabsenci kontrolní činnosti, obzvláště když za tímto účelem byly nastaveny příslušné mechanismy, které byly podrobně upraveny v interních předpisech. Navíc se jednalo o administrativní převody peněžních prostředků v případech, kdy kupříkladu byla plnění po nikoli zcela úplně precizním zadání dat do systému vyplacena oprávněným kupříkladu z účtu pro běžná vymožená plnění namísto z účtu pro účely dražeb či naopak, anebo nedošlo k mezitímnímu převodu na provozní podnikatelské účty, nýbrž přímo na účty třetích osob, přičemž tento stav bylo potřeba následně zhojit. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že jeho exekutorský úřad v roce 2020 realizoval přes 130.000 jednotlivých plateb, a proto nebylo možné spravedlivě požadovat vyloučení jakéhokoliv mylného postupu. Navíc ve vztahu k žádnému z kontrolovaných případů nebylo zjištěno zkrácení oprávněných na plněních, které v jejich prospěch exekutorský úřad vymohl.

[7] V případech plateb soukromých a třetím osobám se podle kárně obviněného nikdy nejednalo o prostředky, které by nenáležely soudnímu exekutorovi, a v žádném případě nedošlo k tomu, že by zjištěné nesrovnalosti nebyly následně narovnány věcně i administrativně správným způsobem. S bankovní kartou přitom bylo disponováno v dílčích případech nesprávně jen proto, že Česká spořitelna, a.s. v systému George nedostatečně rozlišovala mezi kartami soukromými a profesními, na což následně sama klienty upozornila.

[8] Kárně obviněný v závěru svého stanoviska ke kárnému návrhu shrnul, že zmíněné skutečnosti nenasvědčují naplnění skutkové podstaty kárného deliktu, natož závažných kárných deliktů. Je přesvědčen, že při své činnosti náležitě dbá ochrany práv účastníků řízení i třetích osob. Peněžité plnění vede odděleně od vlastních prostředků na zvláštních účtech a ve věcech, v nichž byl pověřen provedením exekuce, nebo při výkonu jiných činností postupuje zásadně nezávisle, svědomitě a pečlivě. Proto považuje kárný návrh také za zcela nedůvodný.

III. Posouzení včasnosti podání kárného návrhu

[9] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kárný řád“), *návrh na zahájení kárného řízení musí být podán nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu.*

[10] Otázkou včasnosti kárného návrhu podaného vůči témuž kárně obviněnému v jiné věci se Nejvyšší správní soud zabýval v rozhodnutí ze dne 10. 3. 2021, č. j. 14 Kse 3/2020-60. V něm kárný soud citoval svá předchozí rozhodnutí a shrnul ustálené závěry z nich vyplývající tak, že kárný navrhovatel se dozvídá o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání kárného návrhu, v okamžiku jeho vědomosti o skutkových okolnostech v takovém rozsahu, který umožní předběžné právní hodnocení. Přitom tento okamžik nenastává až dnem, kdy se navrhovatel dozvěděl o všech skutečnostech rozhodných pro podání kárného návrhu, nýbrž již tehdy, kdy má k dispozici indicie, z nichž lze na existenci kárného provinění zatím pouze jen usuzovat. Skutečnost, že v daném okamžiku není najisto postaveno, zda skutečně ke kárnému provinění došlo, či že nejsou doposud známé veškeré jeho podrobnosti (např. rozsah či skutečný pachatel), pak na uvedeném závěru nic nemění, neboť právě za účelem prošetření prvotních informací indikujících možnou existenci kárného provinění je zakotvena subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání kárného návrhu.

[11] V nyní posuzované kárné věci si pracovníci Ministerstva spravedlnosti při zahájení kontroly dne 3. 8. 2020 v sídle exekutorského úřadu vyžádali výpisy ze všech tří zvláštních účtů, které jim však nebyly předloženy, což exekutorský kandidát Mgr. Jan Zdražilík odůvodnil tím, že přístup k účtům má pouze kárně obviněný, který se nachází v zahraničí, což vyplývá z jeho vyjádření ze dne 3. 8. 2020, č. j. 030 08sprK/20-1, kterým byl taktéž proveden důkaz při ústním jednání kárného senátu. V něm ani v protokole z kontroly č. j. MSP-14/2020-ODKA-KEU/26 ze dne 27. 1. 2021 přitom není obsažena žádná zmínka ani námitka kontrolovaného subjektu, že by dne 3. 8. 2020 byl členům kontrolní skupiny umožněn elektronický přístup do systému exekutorského úřadu, který evidoval průběh jednotlivých exekucí a v němž byly k dispozici i výpisy z bankovních účtů, čehož kontrolní skupina nevyužila. Ostatně taková nabídka by byla ve zjevném rozporu s jednoznačným vyjádřením exekutorského kandidáta, že kárně obviněný je jedinou osobou, která má přístup k předmětným účtům. Proto je nutné vycházet ze skutečnosti, že k výpisům ze zvláštních bankovních účtů soudního exekutora měla navrhovatelka přístup až ode dne 10. 8. 2020, kdy je obdržela v listinné podobě za období od 1. 3. 2020 do 3. 8. 2020, ačkoliv byly při zahájení kontroly vyžádány v elektronické podobě.

[12] Kárný návrh podaný ve věci sp. zn. 14 Kse 3/2020 se týkal skutku, který spočíval v tom, že kárně obviněný v přesně nezjištěném období, přinejmenším však ke dni 23. 11. 2018, nevedl vymožené plnění odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu, protože na zvláštních účtech soudního exekutora se nenacházelo dostatek peněžních prostředků k uspokojení nároků osob, které k rukám soudního exekutora složily dražební jistoty a doplatky nejvyšších podání, a tyto prostředky třetích osob exekutor použil k jiným účelům, přičemž ve vztahu k tomuto jednání byla provedena kontrola ze strany Exekutorské komory v období od 27. 11. 2018 do 9. 10. 2019 a kárně obviněný k jejímu výsledku podal námitky dne 12. 12. 2019. Je tedy zřejmé, že tento kárný návrh se týkal jiného skutku než provedení bezdůvodných plateb a výběrů ze zvláštních bankovních účtů kárně obviněného

v období od 3. 3. 2020 do 3. 8. 2020, které bylo zjištěno v rámci kontroly provedené Ministerstvem spravedlnosti. Proto doručením kárného návrhu ani zprávy Exekutorské komory ohledně skutku posuzovaného ve věci sp. zn. 14 Kse 3/2020 se navrhovatelka nemohla dozvědět o žádné skutečnosti týkající se kárného provinění, která by byla rozhodná pro podání návrhu na zahájení kárného řízení v nyní posuzované věci.

[13] Za této situace je zřejmé, že kárná navrhovatelka neměla při zahájení mimořádné kontroly Ministerstva spravedlnosti v sídle exekutorského úřadu dne 3. 8. 2020 ani dříve k dispozici žádné indicie, z níž by bylo možné usuzovat na jednání kárně obviněného spočívajícího v bezdůvodném a netransparentním nakládání s peněžními prostředky z jeho zvláštních bankovních účtů v období od března do srpna 2020. Proto za rozhodný okamžik, od něhož se odvíjel počátek běhu subjektivní šestiměsíční lhůty pro podání kárného návrhu, je nutné považovat doručení výpisů z těchto účtů v listinné podobě Ministerstvu spravedlnosti, k čemuž došlo dne 10. 8. 2020. Pokud tedy kárná navrhovatelka doručila návrh na zahájení kárného řízení Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 2. 2021, učinila tak před uplynutím lhůty uvedené v § 9 odst. 1 kárného řádu. Rovněž tak byl kárný návrh v souladu s § 117 odst. 3 exekučního řádu podán v objektivní tříleté lhůtě ode dne, kdy podle jeho výroku došlo k závažným kárným deliktům, neboť veškeré bezdůvodné platby a výběry ze zvláštních bankovních účtů kárně obviněného měly být provedeny od třetího do osmého měsíce roku 2020, jak již bylo zmíněno.

[14] Oproti věci sp. zn. 14 Kse 3/2020 lze tedy konstatovat, že navrhovatelka v nyní posuzované věci podala návrh na zahájení kárného řízení včas, a proto se jím mohl Nejvyšší správní soud meritorně zabývat.

IV. Posouzení důvodnosti a transparentnosti plateb a výběrů ze zvláštních účtů

[15] Ve vztahu k jednotlivým převodům peněžních prostředků mezi zvláštními účty kárně obviněný nebyl schopen doložit důvod pro jejich uskutečnění nebo uvedl, že byly důsledkem omylu nebo že se jednalo o dorovnávací platby ohledně plateb dříve vyplacených z nesprávného účtu, o jemu souhrnně vyplacené náklady exekuce, což v obou případech dokládal tabulkami ve formátu „x/sx“, o platby provozních nákladů souvisejících s činností exekutorského úřadu a o platby kartou z účtu historického, o níž byl přesvědčen, že se jedná o jeho soukromou platební kartu. Navrhovatelka již v kárném návrhu podrobně objasnila, z jakých konkrétních důvodů považuje v tomto směru tvrzení kárně obviněného a jeho podání za neúplná a nevěrohodná. Přitom z obsahu zmíněných listinných důkazů vyplývá správnost jejího úsudku o tom, že všechny převody peněžních prostředků ze zvláštních účtů kárně obviněného uvedené v návrhu na zahájení kárného řízení nebyly řádně zdůvodněny a doloženy. Navíc v průběhu řízení o kárné odpovědnosti soudního exekutora kárně obviněný nezmínil oprávněnost ani jedné z posuzovaných bankovních transakcí. Především je však zřejmé, že s výjimkou plateb na provozní podnikatelské účty soudního exekutora z titulu úhrady nákladů exekuce se muselo vždy jednat o bezdůvodné nakládání s peněžními prostředky z jeho zvláštních účtů. Dále zmíněná povinnost oddělení vymožených peněžních plnění od vlastních prostředků kárně obviněného, jakož i nutnost nakládání s peněžními prostředky uloženými na jeho jednotlivých zvláštních účtech v souladu s účely, pro něž byly zřízeny, totiž neumožňovala jakoukoliv svévoli při provádění plateb a výběrů z těchto účtů.

[16]S ohledem na značnou časovou délku, vysoký počet provedení bezdůvodných transakcí ze zvláštních účtů kárně obviněného, jejich velmi vysokou celkovou hodnotu a z toho vyplývající velice nízké zůstatky na účtu pro běžná vymožená plnění je naprosto zřejmé, že způsob nakládání s těmito účty byl naprosto netransparentní a chaotický. Za této situace nemůže obstát obhajoba kárně obviněného, že jeho exekutorský úřad disponuje nákladným sofistikovaným systémem za účelem evidence jednotlivých exekučních případů, technickým prostředkem k záznamům telefonických hovorů, obsáhlou dokumentací interních předpisů a kvalitním systémem výběrů zaměstnanců, neboť je zcela evidentní, že tato opatření nezabránila provedení bezdůvodných plateb a výběrů z jeho zvláštních bankovních účtů v masovém měřítku. Rovněž nemůže obstát poukaz kárně obviněného na nemožnost vyloučení jakékoliv nesprávnosti při nakládání s peněžními prostředky na jeho zvláštních účtech, neboť na základě zmíněných skutečností je zcela evidentní, že se v tomto směru nejednalo o ojedinělá či jen administrativní pochybení, nýbrž o systémové a zásadní selhání soudního exekutora a jeho zaměstnanců. I kdyby se totiž zjištěná pochybení týkala jen zlomku plateb uskutečněných v roce 2020, jednalo se o soustavné bezdůvodné nakládání s finančními prostředky v řádu několika desítek miliónu korun, které ohrožovalo řádný chod exekutorského úřadu. Skutečnost, že v důsledku tohoto jednání kárně obviněného nebylo zjištěno jeho osobní obohacení ani zkrácení oprávněných na vymožených plněních, byla důvodem pro odložení věci podezření ze spáchání trestných činů policejním orgánem, avšak nemůže kárně obviněného vyvinut z hlediska jeho kárné odpovědnosti soudního exekutora. Rovněž není podstatné, zda byly platby kartou z účtu historického provedeny kvůli omylu kárně obviněného, který měl podle svého tvrzení za to, že disponuje svým soukromým platebním prostředkem, neboť bylo jeho povinností si náležitě ověřit, zda nevyužívá svůj zvláštní účet nepřipustným způsobem.

[17]Za této situace má kárný senát za dostatečně prokázané, že ve všech případech uvedených v kárném návrhu se jednalo o bezdůvodné a netransparentní nakládání s peněžními prostředky ze zvláštních bankovních účtů kárně obviněného. Proto v tomto směru neprováděl další dokazování, a to i s ohledem na obhajobu kárně obviněného, který v průběhu řízení před kárným soudem neuvedl žádná konkrétní tvrzení ani nepředložil důkazy, které by svědčily o oprávněnosti, byť jen jedné z posuzovaných transakcí.

V. Právní posouzení jednání uvedeného v kárném návrhu

[18]Oproti kárnému návrhu má Nejvyšší správní soud za to, že z hlediska kárného práva hmotného je nutné posuzované jednání považovat nikoli za čtyři samostatné skutky, nýbrž za dílčí útoky jednoho pokračujícího kárného provinění, neboť se jich kárně obviněný dopustil v blízké časové souvislosti pěti měsíců a obdobným způsobem spočívajícím v bezdůvodných a netransparentních převodech peněžních prostředků z jeho zvláštních bankovních účtů, k nimž docházelo jen rozdílnými způsoby a kvůli různým účelům. Přitom k platbám částky 800.000 Kč ze dne 27. 4. 2020, částky 1.000.826,30 Kč ze dne 30. 6. 2020 a částky 210.000 Kč ze dne 22. 7. 2020 přihlédl jen jednou, když ve výroku kárného návrhu byly zohledněny dvakrát.

[19]Celkem 148 případů bezdůvodného a netransparentního nakládání se zvláštními účty, které jsou uvedeny ve skutkové větě výrokové části tohoto rozhodnutí kárného senátu, tedy tvoří dílčí útoky jednoho skutku. Jím kárně obviněný ve všech či aspoň některých případech porušil

- povinnost exekutora vykonávat svědomitě své povolání a při jeho výkonu se zdržet všeho, co by mohlo ohrozit důvěru ve spravedlivý výkon exekuční činnosti, která je stanovena v § 2 odst. 2 exekučního řádu,
- povinnost exekutora řídit činnost exekutorského úřadu plnění jeho jménem všechny úkoly potřebné k řádnému výkonu exekuční činnosti, která je stanovena v § 13 odst. 1 exekučního řádu,
- povinnost exekutora vést vymožené peněžité plnění, zálohy na náklady exekuce, zálohy podle § 55 odst. 8 exekučního řádu a zaplacené jistoty odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu u banky, pobočky zahraniční banky nebo spořitelního a úvěrového družstva v České republice, která je stanovena v § 46 odst. 5 exekučního řádu,
- povinnost exekutora postupovat svědomitě a pečlivě ve věcech, v nichž byl soudem pověřen provedením exekuce nebo při výkonu další činnosti, která je stanovena v čl. 5 odst. 1 stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky ze dne 28. 2. 2006, Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže soudních exekutorů,
- povinnost exekutora soustavně dohlížet na činnost osob, jímž svěřuje provádění kancelářských úkonů, která je stanovena v čl. 11 odst. 3 téhož stavovského předpisu,
- povinnost exekutora postupovat tak, aby byla oddělena vymožená peněžítá plnění od jeho vlastních prostředků, která je stanovena v § 13a stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky ze dne 23. 5. 2002, kancelářský řád, ve znění pozdějších předpisů.

[20]Kárně obviněný tímto jednáním také ohrozil důvěru v odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, neboť ta minimálně mohla být v očích odborné a laické veřejnosti významně snížena v důsledku chaotického nakládání se zvláštními účty, na kterých se nacházela vymožená peněžítá plnění a z nichž byly neoprávněně a po delší dobu odčerpávány vysoké částky. Oproti kárnému návrhu však kárný senát nemá za to, že by uvedeným skutkem kárně obviněný rovněž narušil důstojnost exekutorského povolání, neboť ten nespočíval v nějakém jeho nevhodném chování či jednání vůči účastníkům exekučního řízení či jiným osobám.

[21]V daném případě se jednalo přinejmenším o zavinění ve formě nepřímého úmyslu, kdy kárně obviněný věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Kárně obviněný si totiž musel být vědom neodůvodněných a nedoložených převodů peněžních prostředků z jeho zvláštních účtů, neboť k výpisům z nich měl jako jediný z exekutorského úřadu přístup, jak již bylo zmíněno, a osobně některé z nich provedl. Proto musel být srozuměn s tím, že porušuje své povinnosti soudního exekutora a ohrožuje důvěru v odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti.

[22]Kárný senát považuje bezdůvodné a netransparentní platby a výběry ze zvláštních bankovních účtů za závažný kárný delikt, pokud se nejedná jen o ojedinělá pochybení nedosahující intenzity nutné pro kárný postih soudního exekutora. Porušování povinností při nakládání s vymoženými peněžními prostředky na zvláštních účtech je totiž nutné v zásadě hodnotit jako závažné, neboť právě z těchto účtů dochází k vyplacení vymožených plnění oprávněným, což je hlavní smysl exekuční činnosti. Jestliže jsou tedy ze zvláštních účtů nepřipustně odváděny peněžní prostředky, může to zásadně ohrozit samotnou podstatu činnosti příslušného exekutorského úřadu a nevratně narušit důvěru dotyčných osob v jeho řádné fungování. V daném případě se přitom kárně obviněný nemůže za použití § 116

odst. 15 exekučního řádu zprostit odpovědnosti ani za dílčí útoky závažného kárného deliktu, kterých se dopustili jeho zaměstnanci, neboť s ohledem na již zmiňovaný značný počet, délku a celkovou částku bezdůvodných a netransparentních převodů z jeho zvláštních bankovních účtů je zcela zřejmé, že neprovedl veškerá opatření, která po něm bylo možné spravedlivě požadovat při řízení exekutorského úřadu.

[23]S ohledem na všechny tyto skutečnosti je možné konstatovat, že kárně obviněný skutkem uvedeným ve výroku rozhodnutí kárného senátu spáchal závažný kárný delikt podle § 116 odst. 3 písm. a), b) a odst. 5 exekučního řádu.

VI. Uložení kárného opatření

[24]Při úvaze o druhu kárného opatření kárný senát přihlédl k závažnosti kárného provinění a k osobě kárně obviněného.

[25]V neprospěch kárně obviněného svědčí jeho zavinění minimálně ve formě nepřímého úmyslu, značný počet dílčích útoků pokračujícího závažného kárného deliktu, dlouhá délka jejich páchání, a především celková částka bezdůvodných a netransparentních plateb a výběrů ze zvláštních účtů v hodnotě několika desítek miliónů korun, která způsobila téměř nulové zůstatky na účtu pro běžná vymožená plnění a z toho vyplývající ohrožení fungování exekutorského úřadu. Navíc povinnost soudního exekutora stanovená v § 46 odst. 5 exekučního řádu byla zavedena již s účinností od 1. 1. 2013 zákonem č. 396/2012 Sb., avšak kárně obviněný více než sedm let poté stále ještě provozoval účet historický, na kterém nadále mísil cizí a vlastní prostředky. V jeho případě se tak jednalo o systematické a dlouhodobě neprůkazné nakládání s vymoženými peněžitými plněními, které nebyly odděleny od vlastních prostředků soudního exekutora, což reálně ohrožovalo uspokojení nároků oprávněných.

[26]Kárně obviněný navíc v průběhu více než tří let, kdy bylo vedeno toto kárné řízení, neprojevil naprosto žádnou sebereflexi a svá závažná pochybení naprosto bagatelizoval. Po předchozím nařízení ústního jednání požádal o jeho odročení za účelem uzavření dohody o vině a kárném opatření, avšak při jednání o ní požádal o zpětvzetí kárného návrhu, který považoval za nesmyslný, jak uvedla zástupkyně navrhovatelky během ústního jednání kárného senátu, při kterém bylo vyhlášeno toto rozhodnutí. Vše tedy nasvědčuje tomu, že si kárně obviněný ani v průběhu kárného řízení neuvědomil vysoký stupeň škodlivosti jím spáchaného závažného kárného deliktu ani význam a nezbytnost řádného nakládání s peněžními prostředky na jeho zvláštních účtech pro zachování důvěry oprávněných a dalších osob v řádný výkon jeho exekuční činnosti. Proto i s přihlédnutím k značnému časovému odstupu téměř čtyř let od posuzovaného skutku a dosavadní kárné bezúhonnosti je nutné konstatovat, že zmíněné skutečnosti svědčící v neprospěch kárně obviněného nedávají reálnou naději, že se již v budoucnosti nedopustí bezdůvodného a netransparentního nakládání s peněžními prostředky z jeho zvláštních bankovních účtů či jiného závažného kárného deliktu, a znovu tak neohrozí nároky oprávněných či dalších osob i dobrou pověst exekutorské profese.

[27]Za této situace nepřichází v posuzované kárné věci v úvahu uložení jiného než nejprísnějšiho kárného opatření. Za sankci odpovídající všem zjištěným skutečnostem proto kárný senát považuje kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu, které kárně

obviněnému uložil podle § 116 odst. 9 exekučního řádu ve spojení s § 116 odst. 6 písm. d) exekučního řádu.

VII. Závěr

[28]S ohledem na všechno, co bylo uvedeno k jednání kárně obviněného soudního exekutora, pro které bylo vedeno toto kárné řízení, Nejvyšší správní soud jako soud kárný podle § 19 odst. 1 věty první kárného řádu uznal kárně obviněného vinným ze spáchání závažného kárného deliktu podle § 116 odst. 3 písm. a), b) a odst. 5 exekučního řádu, jehož se dopustil skutkem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí. Za toto kárné provinění, jak je výše uvedeno, uložil kárně obviněnému podle § 116 odst. 9 exekučního řádu ve spojení s § 116 odst. 6 písm. d) exekučního řádu kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu.

[29]Jelikož odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení není přípustné, stalo se v projednávané věci odsuzující rozhodnutí pravomocným již okamžikem jeho vyhlášení, takže jeho právní moc se neodvíjí až od doručení písemného vyhotovení účastníkům kárného řízení, podobně jako je tomu u rozhodnutí odvolacího soudu v trestním řízení (srov. § 21 kárného řádu a § 139 odst. 1 písm. a), § 140 odst. 1 písm. a) trestního řádu za použití § 25 kárného řádu). Proto již v rámci tohoto kárného řízení není možné zohlednit úmrtí kárně obviněného, k němuž došlo v Brazílii dne 7. 4. 2020, jak se uvádí v úmrtním listu vystaveného dne 24. 4. 2024 Úřadem městské části města Brna, Brno-střed. Nelze totiž nyní kárné řízení zastavit z důvodu zániku exekutorského úřadu smrtí soudního exekutora, k níž došlo tři dny před konáním ústního jednání, neboť vedle sebe nemohou existovat dvě pravomocná rozhodnutí, navíc s odlišným výsledkem.

[30]V této souvislosti je nutné zdůraznit, že kárný senát jednal dne 10. 4. 2024 v nepřítomnosti kárně obviněného v souladu se zněním § 17 odst. 1 kárného řádu, neboť ten se před kárný soud bez omluvy nedostavil a nebyla zde vůbec žádná indicie o jeho úmrtí ve vzdálené cizině krátce před konáním ústního jednání. Navíc vyrozumění o něm obdržel kárně obviněný již dne 5. 3. 2024 s výzvou, aby předložil případnou plnou moc obhájci, který jej zastupoval při neúspěšném jednání o uzavření dohody o vině a kárném opatření. Na tuto výzvu však kárně obviněný vůbec nereagoval, plnou moc obhájci nepředložil, stanovisko ke kárnému návrhu nedoplnil ani nesignalizoval, že by se chtěl ústního jednání zúčastnit a při něm uplatnit svá procesní práva. Za této situace a při vědomí odmítnutí uzavření dohody o vině a kárném opatření ze strany soudního exekutora se kárný senát důvodně domníval, že kárně obviněný již na svou další obhajobu rezignoval, a proto při ústním jednání bylo přečteno alespoň jeho stanovisko ke kárnému návrhu podané na počátku kárného řízení. V postupu kárného senátu, který předcházel vyhlášení odsuzujícího rozhodnutí, tedy nelze shledat jakékoliv pochybení, i když bylo následně náležitě doloženo, že kárně obviněný krátce předtím zemřel.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda kárného senátu
ve věcech soudních exekutorů