

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **B. V.**, proti žalovanému **Nejvyššímu státnímu zastupitelství**, se sídlem Brno, Jezuitská 585/4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2024, č. j. 6 A 131/2023 - 19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2023, č. j. 1 SIN 318/2023 - 5, které se týkalo jeho žádosti o poskytnutí blíže nespecifikované informace podané u Vrchního státního zastupitelství v Praze podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobce současně požádal o osvobození od soudních poplatků.

[2] Městský soud v Praze výrokem I. usnesení ze dne 6. 3. 2024, č. j. 6 A 131/2023 - 19, zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a výrokem II. zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce.

[3] Proti napadenému usnesení městského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud výroky I. a II. změnil tak, že se jeho žádosti nezamítají. Rovněž požádal o osvobození od soudního poplatku.

[4] Nejvyšší správní soud nepovažoval důvody uvedené stěžovatelem v kasační stížnosti za natolik konkrétní, aby je bylo možné považovat za kasační námitky ve smyslu § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“); vyzval proto stěžovatele usnesením ze dne 26. 3. 2024, č. j. 3 As 68/2024 - 7, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení předmětného usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které považuje rozhodnutí městského soudu za nezákonné, a tyto skutkově a právně konkretizoval. Stěžovatele zároveň poučil, že pokud této výzvě nevyhoví, tj. neodstraní-li vady kasační

stížnosti ve stanovené lhůtě a v řízení pro tyto nedostatky nebude možné pokračovat, kasační stížnost odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona). O žádosti o osvobození od soudních poplatků Nejvyšší správní soud s ohledem na závěry plynoucí z usnesení rozšířeného senátu tohoto soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS, nerozhodoval.

[5] V doplnění kasační stížnosti datované ze dne 14. 4. 2024 stěžovatel uvedl, že městský soud vůči jeho osobě hledá způsoby, jak mu upřít jeho práva vyplývající z čl. 36 a 38 Listiny základních práv a svobod. Namítal, že jsou vůči němu nadále užívány metody StB, které mají za cíl dehonestovat jeho osobu. Dále tvrdil, že je na něj veden u Vrchního státního zastupitelství tajný spis, a proto státní zastupitelství nadále bagatelizují jeho požadavky. Poukázal na praktiky StB a pronásledování své osoby a nadále trvá na odstranění následků politické represe a s tím spojené přiznání odškodnění.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. je stěžovatel povinen v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze přitom podat jen z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

[7] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[8] Nejvyšší správní soud má za to, že stěžovatel ani přes výzvu obsaženou v usnesení č. j. 3 As 68/2024 - 7, svá tvrzení uvedená v kasační stížnosti a v navazujícím podání dostatečně skutkově a právně nekonkretizoval a nespecifikoval tak, v čem spatřuje nezákonnost napadeného usnesení městského soudu. Z tvrzení, která uvedl v kasační stížnosti i jejím následném doplnění, je patrné, že subjektivně pociťuje jistou újmu, která mu napadenými rozhodnutími žalovaného měla vzniknout. S rozhodovacími důvody, na kterých městský soud založil napadené usnesení, však nikterak nepolemizuje, nýbrž pouze popisuje celou řadu domnělých (negativních) postupů České republiky (či jejích orgánů) vůči své osobě. Jinými slovy, na argumentaci městského soudu v napadeném usnesení stěžovatel žádným způsobem nereaguje.

[9] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny obligatorní náležitosti a stěžovatel ani přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, nelze pro tento nedostatek v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Žalovaný nebyl účastníkem tohoto řízení o kasační stížnosti, žádné náklady řízení mu tudíž vzniknout nemohly, proto o nich Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 25. dubna 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu