

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobců: a) F. D., b) M. H., c) J. H., d) K. H., e) P. I., f) P. M., g) J. O., h) D. P., i) L. P., j) V. P., k) J. Š., l) J. W., všichni zast. Mgr. Zdeňkem Honzíkem, advokátem, se sídlem Rooseveltova 16, Plzeň, proti žalovanému: ředitel Věznice Jiřice, se sídlem Ruská cesta 404, Jiřice, proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2024, č. j. 39 Ad 1/2023-76,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností napadl žalovaný v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým byla žalovanému uložena povinnost vydat do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodnutí ve věci samé v řízení o žádosti žalobců o zaplacení neoprávněně odečtených hodin za nevyčerpané přestávky na jídlo a odpočinek podané dne 20. 9. 2022, které je vedeno pod sp. zn. VS-235211/ČJ-2023-802420-PRAV.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 14. 3. 2024.

[3] V podání ze dne 20. 4. 2024, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno ve stejný den, stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s. Žádnému z účastníků ostatně v řízení o kasační stížnosti nevznikly žádné náklady.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu