

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **DIDO- Financial s. r. o.**, se sídlem Vrbenského 1551/30, Praha 7, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9, zastoupená Mgr. Jakubem Štilcem, advokátem se sídlem Slezská 949/32, Praha 2, II) IRAM CZ s. r. o., se sídlem Krakovská 7/1392, Praha 1, zastoupená Mgr. Vladimírem Novotným, advokátem se sídlem Lípová 511/15, Praha 2, III) **HOLEŠOVICE SPIN OFF s. r. o.**, se sídlem Pobřežní 667/78, Praha 8, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2023, čj. MHMP 378119/2023, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2023, čj. 3 A 55/2023-78,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením z 24. 10. 2022 zastavil Úřad městské části Praha 7 řízení o změně užívání stavby, neboť žalobkyně (dále „stěžovatelka“) neodstranila vady své žádosti. Toto usnesení žalovaný v odvolacím řízení potvrdil v záhlaví uvedeným rozhodnutím. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podala stěžovatelka žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku městského soudu podala stěžovatelka kasační stížnost, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 29. 12. 2023. Podáním, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 2. 2. 2024, požádala stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Přípisem z 13. 2. 2024, čj. 8 As 292/2023-36, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku a Mgr. Alici Strnadovou, MBA (původního jediného jednatele a společníka stěžovatelky) k potvrzení jejich majetkových a výdělkových poměrů ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto přípisu. Přípisem z 28. 2. 2024, čj. 8 As 292/2023-60, vyzval Nejvyšší správní soud pana Pavla Klanicu, jakožto nového jediného jednatele a společníka stěžovatelky, k potvrzení svých majetkových a

výdělkových poměrů ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto přípisu. Stěžovatelka ani pan Pavel Klanica však na tyto přípisy ve stanovených lhůtách nereagovali.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením z 22. 3. 2024, čj. 8 As 292/2023-64, zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a také její návrh na ustanovení zástupce pro toto řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tímto usnesením také vyzval stěžovatelku, aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a také, aby v téže lhůtě předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že její člen či zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 2. 4. 2024. Lhůta ke splnění výše popsanych povinností následně uplynula dne 17. 4. 2024. Stěžovatelka v této lhůtě nicméně soudní poplatek neuhradila a taktéž nepředložila plnou moc jí udělenou advokátovi či neprokázala, že její člen či zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které zvláštní zákon vyžaduje pro výkon advokacie.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoložila ani plnou moc pro řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázala, že její člen či zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které zvláštní zákon vyžaduje pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud však nepostupoval (neodmítl kasační stížnost) podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro chybějící zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. dubna 2024

Jitka Zavřelová

pokračování

předsedkyně senátu