

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery ve věci žalobce: **P. K.**, proti žalovanému: a) **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, b) **ČEZ prodej, a. s.**, se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného a) ze dne 22. 3. 2024, č. j. 16362-16/2023-ERU,

t a k t o:

Věc **se p o s t u p u j e** k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 12. 4. 2024 doručeno podání žalobce ve věci výše uvedené.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že dle označení a obsahu žalobcova podání se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu; k podání je přiloženo výše uvedené správní rozhodnutí žalovaného, s nímž žalobce vyslovuje nesouhlas a jehož zrušení se domáhá.

[3] Podle § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“) *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.* O takovou věc se v daném případě nejedná, a není tedy v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[4] Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení Krajskému soudu v Brně, který jako soud věcně a místně příslušný je dále oprávněn posoudit splnění podmínek řízení, případně vyzvat žalobce k odstranění všech vad žaloby a činit v řízení další úkony.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. dubna 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu