

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **1. Chaberská s.r.o.**, se sídlem U chaloupek 14/13, Praha 8, zast. JUDr. Janem Havlíčkem, Ph.D., advokátem se sídlem Masarykovo náměstí 110/64, Jihlava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2023, č. j. 9230/23/5300-21441-712906, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2023, č. j. 14 Af 19/2023-87, ve znění opravného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 3. 2024, č. j. 14 Af 19/2023-96,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Jana Havlíčka, Ph.D., advokáta se sídlem Masarykovo náměstí 110/64, Jihlava, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila žalobou proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, které potvrdilo dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2018 a listopad 2018 vydané Finančním úřadem pro hlavní město Prahu dne 25. 11. 2021.

[2] Městský soud v Praze napadeným rozsudkem ze dne 28. 2. 2023 žalobu zamítl. Opravným usnesením ze dne 26. 3. 2024 městský soud opravil uvedený rozsudek tak, že *nesprávné označení data jeho vydání „28. 2. 2023“ se nahrazuje označením „28. 2. 2024“*.

[3] Napadený rozsudek ve znění opravného usnesení stěžovatelka napadla kasační stížností, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 3. 4. 2024. Zdejší soud usnesením ze dne 4. 4. 2024, č. j. 9 Afs 107/2024-14, vyzval stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá rozhodnutí městského soudu, a zaplacení soudního poplatku. Toto usnesení nabylo právní moci dne 15. 4. 2024. Ke dni vydání tohoto usnesení stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila.

[4] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky, za nichž může přistoupit k meritornímu projednání věci.

[5] Podle § 106 odst. 2 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Nová lhůta pro podání kasační stížnosti od doručení opravného usnesení ovšem začne běžet pouze tehdy, pokud byla opravným usnesením provedena oprava výroku rozhodnutí krajského soudu, který je kasační stížností napaden nebo je na napadeném výroku závislý (viz usnesení NSS ze dne 16. 2. 2011, č.j. 3 Ads 12/2011 - 79, nebo rozsudek ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 - 123, č. 1177/2007 Sb. NSS).

[6] Z obsahu spisu vedeného u městského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 11. 3. 2024. Opravné usnesení, kterým bylo opraveno označení data vydání napadeného rozsudku, jí bylo doručeno dne 2. 4. 2024. V souladu s § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. počala dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti běžet následujícího dne ode dne doručení napadeného rozsudku a skončila v pondělí 25. 3. 2024. Na projednávanou věc se neuplatní pravidlo dle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s., že lhůta začala znovu běžet od doručení opravného usnesení. Jak je již výše vysvětleno, takovým usnesením by mohlo být pouze opravné usnesení, které opravuje výrok napadeného rozsudku. V tomto případě však bylo opraveno jen označení data vyhotovení napadeného rozsudku. Tato oprava neměla žádný vliv na změnu výroku napadeného rozsudku.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl jako návrh podaný opožděně.

[8] Pokud Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[9] Stěžovatelka na výzvu soudu zaplatila soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Protože Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by nařizoval jednání, podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku stěžovateli. Zaplacený soudní poplatek bude poukázán jejímu právnímu zástupci do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení ve smyslu § 10a téhož zákona.

[10] Nejvyšší správní soud nad rámec dodává, že nevyčkal, až stěžovatelka doplní kasační stížnost na základě povinnosti uložené usnesením ze dne 4. 4. 2024, č. j. 9 Afs 107/2024 - 14. Vyčkání na splnění této povinnosti by bylo totiž nadbytečné, jelikož zdejší soud na základě obsahu mezitím došlého spisu městského soudu mohl bez dalšího dospět k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2024

pokračování

9 Afs 107/2024 - 24

JUDr. Radan Malík
předseda senátu