

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a členů JUDr. Roberta Waltra, Mgr. Olgy Houžvičkové, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Jahelky a doc. JUDr. Kateřiny Frumarové, Ph.D., ve věci kárné navrhovatelky **předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňky Kalové** proti kárně obviněné **Mgr. Silvii Knollové**, soudkyni Okresního soudu ve Vyškově, o návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 17. 1. 2024,

takto:

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele se

schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

která byla uzavřena ve Vyškově dne 12. 1. 2024 mezi kárnou navrhovatelkou předsedkyní Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňkou Kalovou a kárně obviněnou soudkyní Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Silvií Knollovou.

Mgr. Silvie Knollová

nar. X

soudkyně Okresního soudu ve Vyškově

je vinna

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.,

že

I. nerespektovala závěry stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. dubna 2016 k výkladu ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 38 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, sp. zn. Cpjn 201/2015, podle kterého zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 o. z., a podle § 38 odst. 2 z. ř. s. v řízení o jeho svéprávnosti provede zásadně soudce, ve věcech:

1. sp. zn. 5 P 7/2011 posuzovaného B. B., nar. X, rozsudek ze dne 18.02.2022, č. j. 5 P 7/2011-340, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 09.02.2022 (č. l. spisu 333),
2. sp. zn. 8 P 72/2012 posuzovaného T. J., nar. X, rozsudek ze dne 30.03.2022, č. j. 8 P 72/2012-220, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 21.03.2022 (č. l. spisu 213),
3. sp. zn. 0 P 87/2022 posuzovaného V. E., nar. X, rozsudek ze dne 01.04.2022, č. j. OP 87/2022-79, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 02.03.2022 (č. l. spisu 65),
4. sp. zn. 5 P 36/2013 posuzovaného B. S., nar. X, rozsudek ze dne 06.04.2022, č. j. 5 P 36/2013-183, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 04.04.2022 (č. l. spisu 176),
5. sp. zn. 0 P 1087/2016 posuzovaného Š. M., nar. X, rozsudek ze dne 29.04.2022, č. j. 0 P 1087/2016-296, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 11.03.2022 (č. l. spisu 288),
6. sp. zn. 5 P 49/2004 posuzovaného Č. D., nar. X, rozsudek ze dne 06.05.2022, č. j. 5 P 49/2004-193, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 06.04.2022 (č. l. spisu 185),
7. sp. zn. 5 P 50/2012 posuzovaného A. M., nar. X, rozsudek ze dne 06.05.2022, č. j. 5 P 50/2012-210, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 16.03.2022 (č. l. spisu 204),
8. sp. zn. 0 P 143/2022 posuzovaného P. V., nar. X, rozsudek ze dne 11.05.2022, č. j. 0 P 143/2022-99, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 10.12.2021 (č. l. spisu 73),
9. sp. zn. 5 P 40/2010 posuzovaného B. Ž., nar. X, rozsudek ze dne 26.07.2022, č. j. 5 P 40/2010-204, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 06.06.2022 (č. l. spisu 194),
10. sp. zn. 0 P 248/2017 posuzovaného K. L., nar. X, rozsudek ze dne 27.09.2022, č. j. 0 P 248/2017-132, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 07.09.2022 (č. l. spisu 123),
11. sp. zn. 5 P 148/77 posuzovaného D. R., nar. X, rozsudek ze dne 15.11.2022, č. j. 5 P 148/77-436, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 13.10.2022 (č. l. spisu 428),
12. sp. zn. 0 P 70/2023 posuzovaného H. H., nar. X, rozsudek ze dne 12.01.2023, č. j. 0 P 70/2023-75, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 22.11.202 (č. l. spisu 61),
13. sp. zn. 0 P 70/2015 posuzovaného K. T., nar. X, rozsudek ze dne 25.01.2023, č. j. 0 P 70/2015-230, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 1.12.2022 (č. l. spisu 223),
14. sp. zn. 0 P 1123/2016 posuzovaného S. J., nar. X, rozsudek ze dne 01.02.2023, č. j. 0 P 1123/2016-347, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 18.11.2022 (č. l. spisu 338),
15. sp. zn. 0 P 134/2023 posuzovaného Š. M., nar. X, rozsudek ze dne 02.03.2023, č. j. 0 P 134/2023-69, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 22.11.2022 (č. l. spisu 49),
16. sp. zn. 5 P 132/86 posuzovaného T. Z., nar. X, rozsudek ze dne 03.03.2023, č. j. 5 P 132/86-302, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 06.02.2023 (č. l. spisu 295),
17. sp. zn. 5 P 2/2004 posuzovaného K. L., nar. X, rozsudek ze dne 03.03.2023, č. j. 5 P 2/2004-232, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 30.01.2023 (č. l. spisu 224),
18. sp. zn. 11 P 242/2004 posuzovaného H. S., nar. X, rozsudek ze dne 21.04.2023, č. j. 11 P 242/2004-187, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 08.03.2023 (č. l. spisu 181),
19. sp. zn. 8 P 114/2004 posuzovaného S. J., nar. X, rozsudek ze dne 26.05.2023, č. j. 8 P 114/2004-207, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 25.05.2023 (č. l. spisu 200),

pokračování

20. sp. zn. 5 P 286/2001 posuzovaného T. O., nar. X, rozsudek ze dne 31.05.2023, č. j. 5 P 286/2001-206, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 30.05.2023 (č. l. spisu 198),
 21. sp. zn. 0 P 24/2021 posuzovaného H. A., nar. X, rozsudek ze dne 04.08.2023, č. j. 0 P 24/2021-100, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 20.07.2023 (č. l. spisu 92),
 22. sp. zn. 5 P 63/75 posuzovaného P. F., nar. X, rozsudek ze dne 27.09.2023 č. j. 5 P 63/75-356, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 20.06.2023 (č. l. spisu 345),

a v rozsudku ze dne 01.02.2023, č. j. 0 P 1123/2016-347, rozsudku ze dne 01.04.2022, č. j. 0 P 87/2022-79, rozsudku ze dne 02.03.2023, č. j. 0 P 134/2023-69, rozsudku ze dne 03.03.2023, č. j. 5 P 132/86-302, rozsudku ze dne 03.03.2023, č. j. 5 P 2/2004-232, rozsudku ze dne 04.08.2023, č. j. 0 P 24/2021-100, rozsudku ze dne 06.04.2022, č. j. 5 P 36/2013-183, rozsudku ze dne 06.05.2022, č. j. 5 P 49/2004-193, rozsudku ze dne 06.05.2022, č. j. 5 P 50/2012-210, rozsudku ze dne 11.05.2022, č. j. 0 P 143/2022-99, rozsudku ze dne 12.01.2023, č. j. 0 P 70/2023-75, rozsudku ze dne 15.11.2022, č. j. 5 P 148/77-436, rozsudku ze dne 18.02.2022, č. j. 5 P 7/2011- 340, rozsudku ze dne 21.04.2023, č. j. 11 P 242/2004-187, rozsudku ze dne 25.01.2023, č. j. 0 P 70/2015-230, rozsudku ze dne 26.05.2023, č. j. 8 P 114/2004-207, rozsudku ze dne 26.07.2022, č. j. 5 P 40/2010-204, rozsudku ze dne 27.09.2022, č. j. 0 P 248/2017-132, rozsudku ze dne 27.09.2023, č. j. 5 P 63/75-356, rozsudku ze dne 29.04.2022, č. j. 0 P 1087/2016-296, rozsudku ze dne 30.03.2022, č. j. 8 P 72/2012-220, rozsudku ze dne 31.05.2023, č. j. 5 P 286/2001-206, tento postup (zhlédnutí posuzovaného jinou soudní osobou) nebyl nijak odůvodněn.

II. V odůvodnění rozsudků, vyhlášených ve lhůtě delší než 6 měsíců od zahájení řízení, neuvedla podle § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. žádné skutečnosti, pro které nebylo možné dodržet lhůtu 6 měsíců, ve věcech:

23. sp. zn. 0 Nc 2091/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 124/2020), řízení zahájeno dne 23.06.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 13.01.2021- tj. 204 dnů od zahájení řízení,

24. sp. zn. 0 Nc 2091/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 125/2020) řízení zahájeno dne 23.06.2020 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 13.01.2021 - tj. 204 dnů od zahájení řízení,

25. sp. zn. 0 P 45/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 25/2020) řízení zahájeno dne 06.02.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 20.01.2021 - tj. 349 dnů od zahájení řízení,

26. sp. zn. 0 P 45/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 24/2020) řízení zahájeno dne 06.02.2020 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 20.01.2021 - tj. 349 dnů od zahájení řízení,

27. sp. zn. 5 P 112/2003 (sen. pol. 9 P a Nc 39/2020) řízení zahájeno dne 27.02.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 22.01.2021 - tj. 330 dnů od zahájení řízení,

28. sp. zn. 5 P 24/2009 (sen. pol. 9 P a Nc 132/2020) řízení zahájeno dne 01.07.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 05.02.2021 - tj. 219 dnů od zahájení řízení,

29. sp. zn. 12 P 5/2006 (sen. pol. 9 P a Nc 93/2020) řízení zahájeno dne 19.05.2020 ve věci nařízení ústavní výchovy – rozsudek vyhlášen dne 05.02.2021 - tj. 262 dnů od zahájení řízení,

30. sp. zn. 12 P 5/2006 (sen. pol. 9 P a Nc 99/2020) řízení zahájeno dne 26.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 05.02.2021 - tj. 255 dnů od zahájení řízení,

31. sp. zn. 0 P 126/2015 (sen. pol. 9 P a Nc 155/2020) řízení zahájeno dne 05.08.2020 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 12.02.2021 - tj. 191 dnů od zahájení řízení,
32. sp. zn. 5 P 119/2010 (sen. pol. 9 P a Nc 119/2020) řízení zahájeno dne 11.06.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 12.02.2021 - tj. 246 dnů od zahájení řízení,
33. sp. zn. 0 Nc 2065/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 83/2020) řízení zahájeno dne 06.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 17.02.2021 - tj. 287 dnů od zahájení řízení,
34. sp. zn. 0 P 82/2015 (sen. pol. 9 P a Nc 94/2020) řízení zahájeno dne 20.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 05.03.2021 - tj. 289 dnů od zahájení řízení,
35. sp. zn. 0 P 193/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 165/2020) řízení zahájeno dne 18.08.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 17.03.2021 - tj. 211 dnů od zahájení řízení,
36. sp. zn. 0 P 495/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 151/2020) řízení zahájeno dne 03.08.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 31.03.2021 - tj. 240 dnů od zahájení řízení (první jednání ve věci nařízeno na 31.03.2021 tj. 240 od zahájení řízení, tj. více než 6 měsíců),
37. sp. zn. 0 P 81/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 56/2020) řízení zahájeno dne 19.03.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 07.04.2021 - tj. 384 dnů od zahájení řízení,
38. sp. zn. 0 P 279/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 98/2020) řízení zahájeno dne 25.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 07.04.2021 - tj. 317 dnů od zahájení řízení,
39. sp. zn. 0 Nc 2069/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 91/2020) řízení zahájeno dne 12.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.04.2021 - tj. 346 dnů od zahájení řízení,
40. sp. zn. 0 Nc 2069/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 116/2020) řízení zahájeno dne 09.06.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.04.2021 - tj. 318 dnů od zahájení řízení,
41. sp. zn. 0 P 1025/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 58/2020) řízení zahájeno dne 27.03.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 28.04.2021 - tj. 397 dnů od zahájení řízení,
42. sp. zn. 0 P 18/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 141/2020) řízení zahájeno dne 17.07.2020 ve věci schválení právního jednání nezletilého – rozsudek vyhlášen dne 14.05.2021 - tj. 301 dnů od zahájení řízení,
43. sp. zn. 8 P 21/2011 (sen. pol. 9 P a Nc 40/2020) řízení zahájeno dne 28.02.2020 ve věci prodloužení ústavní výchovy – rozsudek vyhlášen dne 19.05.2021 - tj. 446 dnů od zahájení řízení,
44. sp. zn. 8 P 21/2011 (sen. pol. 9 P a Nc 131/2020) řízení zahájeno dne 01.07.2020 ve věci zrušení ústavní výchovy – rozsudek vyhlášen dne 19.05.2021 - tj. 322 dnů od zahájení řízení,
45. sp. zn. 4 P 29/2009 (sen. pol. 9 P a Nc 238/2020) řízení zahájeno dne 11.11.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 28.05.2021 - tj. 198 dnů od zahájení řízení,
46. sp. zn. 0 P 274/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 186/2020) řízení zahájeno dne 07.09.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 09.06.2021 - tj. 275 dnů od zahájení řízení,

pokračování

47. sp. zn. 0 P 217/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 218/2020) řízení zahájeno dne 13.10.2020 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 23.07.2021 - tj. 283 dnů od zahájení řízení,
48. sp. zn. 0 Nc 2080/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 106/2020) řízení zahájeno dne 31.05.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 30.07.2021 - tj. 425 dnů od zahájení řízení,
49. sp. zn. 0 Ne 6003/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 206/2020) řízení zahájeno dne 18.09.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 13.08.2021 - tj. 329 dnů od zahájení řízení,
50. sp. zn. 0 Nc 4502/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 204/2020) řízení zahájeno dne 29.09.2020 ve věci určování a popírání otcovství – rozsudek vyhlášen dne 13.08.2021 - tj. 318 dnů od zahájení řízení,
69. sp. zn. 0 P 602/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 170/2020) řízení zahájeno dne 20.08.2020 ve věci přemístění do jiného zařízení – rozsudek vyhlášen dne 17.09.2021 - tj. 393 dnů od zahájení řízení,
70. sp. zn. 0 Nc 4501/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 14/2021) řízení zahájeno dne 22.01.2021 ve věci určování a popírání otcovství – rozsudek vyhlášen dne 24.09.2021 - tj. 245 dnů od zahájení řízení,
71. sp. zn. 0 P 74/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 88/2020) řízení zahájeno dne 11.05.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 08.10.2021 - tj. 515 dnů od zahájení řízení,
72. sp. zn. 5 P 37/2012 (sen. pol. 9 P a Nc 169/2020) řízení zahájeno dne 19.08.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 20.10.2021 - tj. 427 dnů od zahájení řízení,
73. sp. zn. 0 Nc 2166/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 267/2020) řízení zahájeno dne 22.12.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 22.10.2021 - tj. 304 dnů od zahájení řízení,
74. sp. zn. 0 P 138/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 1/2021) řízení zahájeno dne 06.01.2021 ve věci zrušení pěstounské péče – rozsudek vyhlášen dne 04.03.2022 - tj. 422 dnů od zahájení řízení,
75. sp. zn. 0 P 138/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 67/2021) řízení zahájeno dne 08.03.2021 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 04.03.2022 - tj. 361 dnů od zahájení řízení,
76. sp. zn. 0 P 217/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 177/2021) řízení zahájeno dne 19.08.2021 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 18.03.2022 - tj. 211 dnů od zahájení řízení,
77. sp. zn. 0 Nc 2119/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 196/2021) řízení zahájeno dne 09.09.2021 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.03.2022 - tj. 195 dnů od zahájení řízení,
78. sp. zn. 0 Nc 2105/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 144/2020) řízení zahájeno dne 27.07.2020 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.03.2022 - tj. 604 dnů od zahájení řízení,
79. sp. zn. 0 P 960/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 197/2021) řízení zahájeno dne 10.09.2021 ve věci svěřeni do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.03.2022 - tj. 194 dnů od zahájení řízení,
80. sp. zn. 0 Nc 6003/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 208/2021) řízení zahájeno dne 27.09.2021 ve věci svěřeni do pěstounské péče – rozsudek vyhlášen dne 07.04.2022 - tj. 192 dnů od zahájení řízení,

81. sp. zn. 0 Nc 2160/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 223/2021) řízení zahájeno dne 14.10.2021 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 31.05.2022 - tj. 229 dnů od zahájení řízení,
82. sp. zn. 0 P 141/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 170/2021) řízení zahájeno dne 11.06.2021 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 16.06.2022 - tj. 370 dnů od zahájení řízení,
83. sp. zn. 0 Nc 2010/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 22/2021) řízení zahájeno dne 04.02.2021 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 20.06.2022 - tj. 501 dnů od zahájení řízení,
84. sp. zn. 0 Nc 2010/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 23/2021) řízení zahájeno dne 04.02.2021 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 20.06.2022 - tj. 501 dnů od zahájení řízení,
85. sp. zn. 0 Nc 2166/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 6/2022) řízení zahájeno dne 11.01.2022 ve věci svěření do pěstounské péče – rozsudek vyhlášen dne 26.07.2022 - tj. 196 dnů od zahájení řízení,
86. sp. zn. 0 Nc 6602/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 5/2021) řízení zahájeno dne 11.01.2021 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 28.07.2022 - tj. 563 dnů od zahájení řízení,
87. sp. zn. 0 P 55/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 34/2022) řízení zahájeno dne 09.02.2022 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 04.10.2022 - tj. 237 dnů od zahájení řízení,
88. sp. zn. 0 P 78/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 96/2022) řízení zahájeno dne 06.04.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 01.11.2022 - tj. 209 dnů od zahájení řízení,
89. sp. zn. 0 P 880/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 269/2020) řízení zahájeno dne 23.12.2020 ve věci stanovení dohledu – rozsudek vyhlášen dne 10.11.2022 - tj. 687 dnů od zahájení řízení,
90. sp. zn. 0 P 73/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 105/2022) řízení zahájeno dne 25.11.2021 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 23.11.2022 - tj. 363 dnů od zahájení řízení,
91. sp. zn. 0 P 219/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 284/2021) řízení zahájeno dne 15.12.2021 ve věci zrušení pěstounské péče – rozsudek vyhlášen dne 15.12.2022 - tj. 365 dnů od zahájení řízení,
92. sp. zn. 0 P 98/2015 (sen. pol. 9 P a Nc 33/2022) řízení zahájeno dne 07.02.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 18.01.2023 - tj. 345 dnů od zahájení řízení,
93. sp. zn. 0 P 38/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 93/2022) řízení zahájeno dne 04.04.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 19.01.2023 - tj. 290 dnů od zahájení řízení,
94. sp. zn. 0 Nc 2094/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 162/2022) řízení zahájeno dne 21.06.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 08.02.2023 - tj. 232 dnů od zahájení řízení,
95. sp. zn. 0 Nc 2014/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 27/2022) řízení zahájeno dne 01.02.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 15.02.2023 - tj. 379 dnů od zahájení řízení,
96. sp. zn. 0 Nc 2079/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 134/2022) řízení zahájeno dne 23.05.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 21.02.2023 - tj. 274 dnů od zahájení řízení,
97. sp. zn. 0 Nc 2079/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 135/2022) řízení zahájeno dne 23.05.2022 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 21.02.2023 - tj. 274 dnů od zahájení řízení,

pokračování

98. sp. zn. 0 P 751/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 190/2022) řízení zahájeno dne 26.07.2022 ve věci schválení právního jednání – rozsudek vyhlášen dne 22.02.2023 - tj. 211 dnů od zahájení řízení,

99. sp. zn. 0 P 751/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 191/2022) řízení zahájeno dne 26.07.2022 ve věci schválení právního jednání – rozsudek vyhlášen dne 22.02.2023 - tj. 211 dnů od zahájení řízení,

100. sp. zn. 0 P 863/2016 (sen. pol. 9 P a Nc 136/2022) řízení zahájeno dne 19.05.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 01.03.2023 - tj. 286 dnů od zahájení řízení,

101. sp. zn. 0 Nc 4508/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 257/2021) řízení zahájeno dne 20.09.2021 ve věci určování a popírání otcovství – rozsudek vyhlášen dne 10.03.2023 - tj. 536 dnů od zahájení řízení,

102. sp. zn. 0 Nc 2076/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 131/2022) řízení zahájeno dne 18.05.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 13.03.2023 - tj. 299 dnů od zahájení řízení,

103. sp. zn. 0 P 182/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 234/2022) řízení zahájeno dne 25.04.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 13.03.2023 - tj. 322 dnů od zahájení řízení,

104. sp. zn. 0 P 224/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 115/2022) řízení zahájeno dne 02.05.2022 ve věci jmenování a odvolání opatrovníka – rozsudek vyhlášen dne 22.03.2023 - tj. 324 dnů od zahájení řízení,

105. sp. zn. 0 P 238/2020 (sen. pol. 9 Pa Nc 49/2022) řízení zahájeno dne 02.02.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 29.03.2023 - tj. 420 dnů od zahájení řízení,

106. sp. zn. 0 P 102/2015 (sen. pol. 9 P a Nc 80/2020) řízení zahájeno dne 04.05.2020 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 04.04.2023 - tj. 1065 dnů od zahájení řízení,

107. sp. zn. 0 P 141/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 187/2022) řízení zahájeno dne 31.05.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 05.04.2023 - tj. 309 dnů od zahájení řízení,

108. sp. zn. 0 P 223/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 224/2022) řízení zahájeno dne 01.09.2022 ve věci prodloužení omezení svéprávnosti – rozsudek vyhlášen dne 19.04.2023 - tj. 230 dnů od zahájení řízení,

109. sp. zn. 0 P 206/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 267/2022) řízení zahájeno dne 11.10.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 26.04.2023 - tj. 197 dnů od zahájení řízení,

110. sp. zn. 0 Nc 2022/2018 (sen. pol. 9 P a Nc 63/2022) řízení zahájeno dne 03.03.2022 ve věci neshody rodičů o významných věcech v rámci rodičovské odpovědnosti – rozsudek vyhlášen dne 12.05.2023 - tj. 435 dnů od zahájení řízení,

111. sp. zn. 0 P 33/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 251/2022) řízení zahájeno dne 13.09.2022 ve věci nařízení ústavní výchovy – rozsudek vyhlášen dne 07.06.2023 - tj. 267 dnů od zahájení řízení,

112. sp. zn. 0 P 33/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 266/2022) řízení zahájeno dne 03.10.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 07.06.2023 - tj. 247 dnů od zahájení řízení,

113. sp. zn. 0 Nc 2132/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 250/2022) řízení zahájeno dne 23.09.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 21.06.2023 - tj. 271 dnů od zahájení řízení,

114. sp. zn. 0 Nc 2130/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 248/2022) řízení zahájeno dne 21.09.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 28.07.2023 - tj. 310 dnů od zahájení řízení,

115. sp. zn. 0 Nc 2130/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 249/2022) řízení zahájeno dne 21.09.2022 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 28.07.2023 - tj. 310 dnů od zahájení řízení,

116. sp. zn. 0 Nc 2007/2023 (sen. pol. 9 P a Nc 8/2023) řízení zahájeno dne 12.01.2023 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 06.09.2023 - tj. 237 dnů od zahájení řízení,

117. sp. zn. 0 Nc 2149/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 38/2023) řízení zahájeno dne 13.02.2023 ve věci úprava styku – rozsudek vyhlášen dne 13.09.2023 - tj. 212 dnů od zahájení řízení,

118. sp. zn. 0 Nc 2019/2023 (sen. pol. 9 P a Nc 33/2023) řízení zahájeno dne 08.02.2023 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 14.09.2023 - tj. 218 dnů od zahájení řízení,

119. sp. zn. 0 Nc 2005/2022 (sen. pol. 9 P a Nc 15/2022) řízení zahájeno dne 19. 01.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 20.09.2023 - tj. 609 dnů od zahájení řízení,

120. sp. zn. 0 P 198/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 32/2023) řízení zahájeno dne 07.02.2023 ve věci souhlasu se změnou příjmení – rozsudek vyhlášen dne 22.09.2023 - tj. 227 dnů od zahájení řízení,

121. sp. zn. 0 P 220/2021 (sen. pol. 9 P a Nc 245/2022) řízení zahájeno dne 15.09.2022 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 27.09.2023 - tj. 377 dnů od zahájení řízení,

122. sp. zn. 0 P 33/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 75/2023) řízení zahájeno dne 27.03.2023 ve věci prodloužení ústavní výchovy – rozsudek vyhlášen dne 04.10.2023 - tj. 191 dnů od zahájení řízení,

123. sp. zn. 0 Nc 2012/2023 (sen. pol. 9 P a Nc 24/2023) řízení zahájeno dne 25.01.2023 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 13.10.2023 - tj. 261 dnů od zahájení řízení,

124. sp. zn. 0 P 274/2019 (sen. pol. 9 P a Nc 56/2023) řízení zahájeno dne 01.03.2023 ve věci svěření do péče a určení výživného – rozsudek vyhlášen dne 17.10.2023 - tj. 230 dnů od zahájení řízení.

III. Porušila povinnost rozhodovat bez průtahů podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů, a povinnost vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce se zdržet všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů podle § 80 odst. 1 téhož zákona, ve věcech:

125. sp. zn. 0 Nc 2004/2021 průtahy od 29.6.2021 do 08.08.2021 a od 31.01.2023 do 14.06.2023, tj. 174 dnů, tj. doba přesahující 5 měsíců,

126. sp. zn. 0 P 75/2023 průtahy od 17.05.2023 do 14.11.2023, tj. 181 dnů, tj. doba přesahující 6 měsíců

127. sp. zn. 0 P 880/2016 průtahy od 07.04.2021 do 19.10.2021, tj. 195 dnů, tj. doba přesahující 6 měsíců

128. sp. zn. 0 Nc 5501/2023 průtahy od 18.04.2023 do 09.11.2023, tj. 205 dnů, tj. doba přesahující 6 měsíců

129. sp. zn. 0 P 246/2019 průtahy od 05.04.2023 do 13.11.2023, tj. 222 dnů, tj. doba přesahující 7 měsíců,

pokračování

130. sp. zn. 0 Nc 5506/2020 průtahy od 22.01.2022 do 18.10.2022, tj. 269 dnů, tj. doba přesahující 8 měsíců,
 131. sp. zn. 0 Nc 4504/2019 průtahy od 04.06.2021 do 27.01.2023, tj. 602 dnů, tj. doba přesahující 20 měsíců,
 132. sp. zn. 0 Nc 5511/2022 průtahy od 06.10.2022 do 30.11.2023,
 133. sp. zn. 0 Nc 5512/2022 průtahy od 06.10.2022 do 30.11.2023,
 134. sp. zn. 0 P 74/2018 průtahy od 23.07.2021 do 07.04.2022 a od 31.10.2022 do 05.01.2023, tj. 324 dnů, tj. doba přesahující 10 měsíců,
 135. sp. zn. 0 Nc 4508/2020 průtahy od 21.10.2020 do 20.10.2021, od 08.11.2021 do 14.02.2022 a od 23.02.2022 do 28.04.2023, tj. 891 dnů, tj. doba přesahující 29 měsíců,

tedy

zaviněně porušila povinnosti soudce podle § 79 odst. 1, § 80 odst. 1 a § 87 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů, řádně neodůvodnila své rozhodnutí podle § 157 o.s.ř. a § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., nerozhodovala v přiměřených lhůtách bez průtahů, nevykonávala svědomitě svou funkci a při výkonu funkce se nezdržela všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů,

čímž spáchala

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.,

a za to se jí ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

kárné opatření

snížení platu o 12 % na dobu 10 (deseti) měsíců.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl 18. 1. 2024 doručen návrh kárné navrhovatelky na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Silvie Knollové. V návrhu kárně obviněné vytkla, že ve 22 věcech nerespektovala závěry stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 201/2015 k výkladu ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 38 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Podle tohoto stanoviska provede zhlédnutí posuzovaného v řízení o jeho svéprávnosti zásadně soudce. V rozsudcích vydaných v uvedených věcech nebyl tento postup odůvodněn. V 102 věcech neuvedla v odůvodnění rozsudků vyhlášených ve lhůtě delší než 6 měsíců od

zahájení řízení žádné skutečnosti, pro které nebylo možné lhůtu dodržet. V 11 věcech porušila povinnost rozhodovat bez průtahů.

[2] Kárně obviněná byla jmenována soudkyní 28. 11. 2003 a byla přidělena k výkonu funkce předsedkyně senátu k Okresnímu soudu ve Vyškově. Kontrolou kárné navrhovatelky byly k 6. 12. 2023 zjištěny ve výroku tohoto rozhodnutí uvedené nedostatky. Proti kárně obviněné nebylo v předchozích 5 letech vedeno žádné kárné řízení. Kárná navrhovatelka si je vědoma, že zejména na opatrovnickém úseku měla vliv na délku řízení a plynulost vyřizování věci opatření předsedy soudu, v jejichž důsledku neprobíhala u Okresního soudu ve Vyškově v roce 2020 a 2021 po dobu 8, poté 6, znovu 6 a 2 týdnů jednání a po dobu 3 týdnů probíhala jednání s omezeními. Jednání byla v uvedeném období rovněž opakovaně odročována. Ke dni podání kárného návrhu došlo u kárně obviněné při výkonu soudcovské funkce k výraznému zlepšení. Odůvodnění jejích rozhodnutí již respektují stanovisko Nejvyššího soudu. S kárně obviněnou byla věc projednána. Kárně obviněná nijak nezpochybnila kontrolní zjištění kárné navrhovatelky a požádala o uzavření dohody o vině a kárném opatření.

[3] Kárně obviněná se ke kárnému návrhu písemně nevyjádřila.

[4] Kárná navrhovatelka předložila spolu s kárným návrhem dokument s názvem „Dohoda o vině a kárném opatření“ z 12. 1. 2024. Obsahuje dohodu, která byla uzavřena mezi kárnou navrhovatelkou a kárně obviněnou o tom, že kárně obviněná zavinila ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeným jednáním nedůvodné průtahy a dopustila se vytčených pochybení. Pochybení dohoda dělí na tři skupiny: na nedůvodné průtahy v řízení, které smluvní strany shledaly v celkem 11 spisech, na nerespektování stanoviska Nejvyššího soudu ve 22 věcech a na případy, kdy nebylo zdůvodněno nedodržení lhůty k rozhodnutí (102 případů). Za tyto skutky navrhla kárná navrhovatelka, ve shodě s kárně obviněnou a se zohledněním judikatury kárných senátů v obdobných věcech, kárné opatření v podobě snížení platu o 12 % na dobu 10 měsíců.

[5] Při jednání 19. 3. 2024 kárná navrhovatelka uvedla, že se jí sjednané kárné opatření s ohledem na vytýkaná pochybení jeví dostatečné. V případě zhlédnutí posuzovaného v řízení o jeho svéprávnosti šlo o opakované zhlédnutí, které provedla místo kárně obviněné vyšší soudní úřednice. Ta jej prováděla velmi pečlivě a profesionálně. Podstatou provinění nebylo, že by soud rezignoval na povinnost posuzovanou osobu zhlédnout, ale nebylo zdůvodněno, proč tak učinil místo soudce vyšší soudní úředník. U nedodržení šestiměsíční lhůty kárná navrhovatelka připustila, že k tomu došlo dlouhodobě ve vyšším množství případů. Jinak však byla všechna rozhodnutí řádně odůvodněna. Pokud jde o průtahové věci, kárně obviněná většinu vytýkaných věcí v mezidobí skončila. Kárná navrhovatelka rovněž zdůraznila výrazné zlepšení, pokud jde o množství rozhodnutých věcí ke dni jednání kárného soudu, zkrácení lhůt, ve kterých je rozhodováno, a zdůraznila rovněž zlepšenou organizaci práce v soudním oddělení kárně obviněné.

[6] Kárně obviněná konstatovala, že si je vytýkaných pochybení vědoma. Souhlasí s tím, co je jí v kárném návrhu vytýkáno. Absenci zhlédnutí posuzovaného soudcem vnímá jako své pochybení, které se již neděje. Ve valné většině případů se snažila posuzované volat do jednací síně. Pouze v situacích, kdy jejich stav předvolání neumožňoval, postupovala vytýkaným způsobem. Nezdůvodnění překročení šestiměsíční lhůty pro rozhodnutí rovněž

pokračování

nezpochybňuje, je však přesvědčena, že na výsledek řízení nemělo negativní vliv. Pokud jde o průtahy, i ty kárně obviněná uznává. Došlo k nim však nikoli proto, že by nepracovala, ale z důvodu vyšší složitosti těchto věcí a proto, že věnovala pozornost jiným spisům. Z 11 vytýkaných průtahových věcí jich 7 v mezidobí skončila a ve 2 věcech je nařízeno jednání.

[7] Kárný senát se zabýval nejprve tím, zda byl návrh podán v rámci otevřených lhůt, vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. Dospěl k závěru, že objektivní i subjektivní lhůta byly dodrženy. Kárná navrhovatelka tvrdí, že se o skutečnostech, které jsou předmětem kárného návrhu, dozvěděla z výsledků kontroly věcí vyřizovaných kárně obviněnou ke dni 6. 12. 2023. Kárně obviněná nezpochybnila uvedené datum jako okamžik, kdy se kárná navrhovatelka dozvěděla o skutečnostech, které jsou jí kladeny za vinu. Kárný návrh byl podán přibližně o měsíc později. Subjektivní šestiměsíční lhůta tedy byla dodržena. Rovněž objektivní tříletá lhůta byla dodržena. „Nejstarší“ nedodržení požadavku Nejvyššího soudu na osobní přítomnost soudce při zhlédnutí posuzovaného je kárně obviněné vytýkáno k 10. 12. 2021. K ostatním pochybením došlo v letech 2022 a 2023. Nezdůvodnění, proč nebyla dodržena šestiměsíční lhůta k vydání rozhodnutí, se vztahuje k rozsudkům z ledna 2021 a k rozsudkům pozdějším. Rovněž neodůvodněné průtahy jsou kárně obviněné vytýkány v období následujícím po dubnu 2021. Vždy se jedná o pochybení, k nimž objektivně došlo později než tři roky před podáním kárného návrhu.

[8] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314o a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018–199, bod 12, se uvádí: *„Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného navrhovatele, je-li předsedou soudu, u nějž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce“ se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemné otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.“*

[9] Kárný senát posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní formálních výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Kárný senát proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu). Kárný senát se zaměřil na posouzení, zda je dohoda správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem i z hlediska druhu a výše navrženého kárného opatření.

[10] Z osobního spisu kárně obviněné vyplývá, že kárně obviněná byla v listopadu 2003 jmenována soudkyní a přidělena k výkonu soudcovské funkce k Okresnímu soudu ve Vyškově. Z osobního spisu nevyplývá (kárný senát takovou skutečnost nezjistil ani z úřední činnosti), že bylo v minulosti proti kárně obviněné vedeno u kárného soudu kárné řízení.

[11] Co se týče skutku uvedeného pod bodem I kárného návrhu, je kárně obviněné vytýkáno, že v 22 případech nerespektovala závěry stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 201/2015 a následně tento svůj postup neodůvodnila v soudním rozhodnutí. Podle

citovaného stanoviska „zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 o. z., a podle § 38 odst. 2 z. ř. s. v řízení o jeho svéprávnosti, provede zásadně soudce“. Z bodu 8 jeho odůvodnění plyne, že jsou-li dány mimořádné důvody svědčící pro to, aby z tohoto pravidla bylo udržitelným způsobem vybočeno a posuzovaného zhlédla jiná soudní osoba, musí být tento postup v odůvodnění rozhodnutí podrobně a důkladně odůvodněn. Není-li tomu tak, jedná se o vadu, pro kterou rozhodnutí nebude moci obstát. Jak zdůraznil kárný soud rovněž v souběžně projednávané věci vedené pod sp. zn. 11 Kss 2/2024, stanoviska Nejvyššího soudu jsou nástrojem pro sjednocování rozhodovací činnosti nižších soudů za účelem předcházení zřejmým negativním důsledkům roztržité rozhodovací činnosti na společnost (srov. Grygar, J. *Zákon o soudech a soudcích. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 30, výklad k § 14, dostupné v systému ASPI). Nejvyšší soud je vydává na základě zmocnění uvedeného v § 14 odst. 3 zákona o soudech a soudcích, podle kterého *Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu*. Jedná se tedy o prostředek pro sjednocování judikatury předpokládaný zákonem, kterým se soudci nižších soudů mají řídit, pokud nemají závažný důvod se od něj odklonit.

[12] Kárná navrhovatelka při ústním jednání akcentovala především to, že vytýkaná soudní rozhodnutí neobsahovala zdůvodnění, proč posuzovaného v konkrétním případě nezhlédla kárně obviněná coby soudkyně. Kárný návrh i sjednaná dohoda o vině a kárném opatření však kárně obviněné vytykají obě skutečnosti, které jsou ostatně vzájemně provázány. Jak absenci přítomnosti soudkyně u zhlédnutí posuzovaného (která je dle stanoviska Nejvyššího soudu v těchto případech pravidlem), tak chybějící zdůvodnění takového postupu v odůvodnění příslušného soudního rozhodnutí. Kárný soud hodnotí negativně, že se v činnosti kárně obviněné nejednalo o jednorázové pochybení, vytýkáno bylo obdobné pochybení v 22 soudních věcech. Kárně obviněná zjevně před podáním kárného návrhu nepřizpůsobila praxi při vedení řízení citovanému stanovisku Nejvyššího soudu, a to ani relativně delší dobu (více než 5 let) od jeho vydání. Současně však kárný soud nepřehlédl, že kárně obviněné nebylo vytýkáno, že by v důsledku její nepřítomnosti při zhlédnutí posuzovaného došlo k faktické újmě na právech posuzovaného, např. proto, že se jeho stav v mezidobí změnil a tato skutečnost nebyla v řízení náležitě reflektována.

[13] Pod bodem II kárný návrh vytýká kárně obviněné ve 102 věcech péče soudu o nezletilé porušení povinnosti řádného odůvodnění překročení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí podle § 471 odst. 2 z. ř. s. Podle tohoto ustanovení *ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením. Nejsou-li dány důvody zvláštního zřetele hodné, vydá soud rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení; vydá-li soud rozhodnutí po uplynutí této lhůty, uvede v odůvodnění rozhodnutí skutečnosti, pro které nebylo možné tuto lhůtu dodržet*. Citované ustanovení stanoví povinnost co nejrychlejšího rozhodování ve věcech péče soudu o nezletilé, ve kterých je s ohledem na jejich předmět kladen zvláštní důraz na dodržení zásady rychlé a účinné ochrany práv za účelem urgentního poskytnutí ochrany zájmům nezletilého dítěte (rozhodnutí NSS ze dne 16. 3. 2016, čj. 13 Kss 3/2015-96). Šestiměsíční lhůta pro rozhodnutí, obsažená v citovaném ustanovení, je toliko pořádková, avšak povinnost odůvodnit její překročení je i dle komentářové literatury nezbytnou náležitostí odůvodnění rozhodnutí ve věci péče soudu o nezletilé [Trávníková,

pokračování

B. In: Jirsa, J. a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. Zvláštní řízení soudní*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023, s. 1033, dostupné v systému ASPIJ.

[14] Ve vztahu k této skupině vytýkaného jednání musí kárný soud zřetelně negativně hodnotit množství věcí, ve kterých se kárně obviněná vytýkaného jednání dopustila. Ani v tomto případě však není kárně obviněné kladeno za vinu věcné pochybení při vedení řízení či nesprávnost rozhodování s negativním dopadem na účastníky řízení. Kárná návrhovatka netvrdí, že by k takovému negativnímu následku došlo v důsledku nedodržení lhůty, kterou pro rozhodování v uvedených věcech stanoví právní předpis. Je třeba trvat na tom, že jakkoli není uvedená lhůta nepřekročitelná, musí v případě jejího nedodržení soudní rozhodnutí obsahovat důvody, proč nebylo možné lhůtu dodržet. Je tedy třeba dodržovat povinnost zpravidla rozhodovat ve stanovené lhůtě a povinnost zdůvodnit, proč v takové lhůtě výjimečně rozhodnuto nebylo. Škodlivý následek, spočívající v „pouhém“ nesplnění těchto povinností je však méně závažný, než pokud by mělo takové pochybení (tj. nikoli včasné rozhodnutí) za následek konkrétní, v kárném návrhu vytýkaný, negativní dopad do práv účastníků řízení.

[15] Průtahy při vedení soudního řízení jsou v judikatuře kárného soudu frekventovaným případem kárného provinění soudce. Zaviněné porušení povinností soudce či jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů musí dosáhnout určité minimální intenzity, aby jím byla naplněna skutková podstata kárného provinění dle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. V případě průtahů v řízení je jedním z faktorů určujících tuto intenzitu i délka a četnost průtahů (shodně rozhodnutí NSS z 19. 10. 2011, čj. 11 Kss 1/2011–131). Nelze stanovit obecně platnou a neměnnou časovou hranici nečinnosti, od níž by bylo možné již dovozovat intenzitu kárné odpovědnosti soudce. Vždy jde o časovou hranici orientační, která může být oběma směry korigována s ohledem na konkrétní charakteristiky posuzovaného případu. Stanovení referenční doby pro jednotlivé úkony je v konečném důsledku toliko nástrojem, jak případně zjištěnou nečinnost objektivizovat. Lze orientačně vycházet z referenční doby pro jednotlivé úkony mířící k rozhodnutí věci samé v délce tří měsíců, kterou je nutno v případě věcí starších dvou let a v případě úkonů jednoduchých zkrátit na polovinu (shodně rozhodnutí NSS z 13. 9. 2022, č. j. 16 Kss 6/2021–129).

[16] K porušení povinnosti rozhodovat bez průtahů, která je kárně obviněné vytýkána v bodě III kárného návrhu, je třeba připomenout, že vytýkaného pochybení se kárně obviněná dopustila při vedení 11 řízení. Počet soudních řízení zasažených průtahy není jediným kritériem k určení závažnosti kárného provinění. Podstatná je rovněž délka průtahů a jejich četnost v tom kterém řízení. Pochybení kárně obviněné nelze považovat za ojedinělý exces při plnění soudcovských povinností. Z 11 vytýkaných případů se průtahy ani v jednom případě neblíží referenční hodnotě 3 měsíců. V 8 případech byla tato orientační hodnota překročena více než dvojnásobně. Na druhé straně nejde o situaci, kdy rozsah vytýkaných průtahů již kárně obviněné objektivně zásadně znesnadňuje nápravu a jejich odstranění v přiměřeném čase. Ze souhlasného vyjádření účastníků při ústním jednání plyne, že v době po podání kárného návrhu byla rozhodnuta většina věcí, v nichž k průtahům docházelo. V dalších je nařízeno jednání.

[17] Při úvaze o přiměřenosti sjednaného kárného opatření kárný soud vycházel i ze skutečností svědčících ve prospěch kárně obviněné. Z tvrzení kárné navrhovatelky ke stavu agendy vyřizované kárně obviněnou ke dni ústního jednání a z výkazů o pohybu agendy seznamu věcí P a Nc za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2023 vyplývá, že počet kárně obviněnou nevyřízených věcí se v tomto období snižuje setrvale (s výjimkou roku 2022) a výrazně (o desítky věcí ročně). Dle tvrzení kárné navrhovatelky má kárně obviněná ke dni jednání kárného soudu neskončeno 84 věcí, což je méně než polovina počtu neskončených věcí ke konci roku 2019.

[18] Při úvaze o přiměřenosti kárného opatření měl kárný soud na zřeteli i to, že rozhodné období, za které hodnotil existenci průtahů v řízeních a nezdůvodnění, proč nebyla dodržena šestiměsíční lhůta k rozhodnutí, se u podstatné části vytýkaných věcí alespoň zčásti váže k době, kdy byla celá společnost sužována pandemickou krizí. Proto se v kárném návrhu zdůrazňují opatření vedení soudu, v jejichž důsledku nebylo možné v letech 2020 a 2021 nařídit a uskutečnit jednání, popř. tak bylo možné činit pouze s omezeními. Šlo o stav, který obdobným způsobem jistě zasáhl i ostatní (nejen) soudce. Skutečností však je, že bylo mnohdy obtížné na něj okamžitě efektivně reagovat.

[19] Ve prospěch kárně obviněné kárný soud hodnotil rovněž stanovisko soudcovské rady Okresního soudu ve Vyškově z 30. 1. 2024. Kárně obviněná je v něm hodnocena jako odborně schopná soudkyně, jejíž osobnostní vlastnosti a morální kredit „nepoškozují postavení a funkci soudkyně“.

[20] S poukazem na shora uvedená zjištění a důvody je kárný soud přesvědčen, že dohoda o vině a kárném opatření vytváří prostor, aby se kárně obviněná vyvarovala vytýkaných pochybení. Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovuje zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z pochybení kárně obviněné, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřenosti. Kárný senát proto považuje sjednané opatření za přiměřené.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně 19. března 2024

Mgr. David Hipšr
předseda kárného senátu