

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **T. P. T. H.**, zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2023, čj. CPR-26278-12/ČJ-2023/930310-V236, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2024, čj. 33 A 22/2023-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalované.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatelka rozsudek krajského soudu napadá, ani co navrhuje (petit), Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 6. 3. 2024, čj. 8 Azs 59/2024-9, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranila ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno 8. 3. 2024, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí 8. 4. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým*

byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. [...] Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnila. Nepožádala ani o její prodloužení. Právní zástupce stěžovatelky dodal do datové schránky NSS doplnění kasační stížnosti až v úterý 9. 4. 2024. Tedy po uplynutí lhůty pro odstranění vad, v důsledku čehož k němu nelze přihlížet (usnesení NSS ze dne 6. 3. 2019, čj. 8 Azs 7/2019-37, ze dne 14. 3. 2024, čj. 5 Azs 15/2024-20, či usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 7. 2021, sp. zn. II. ÚS 1764/21).

[6] Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranila a ani nepožádala o její prodloužení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[7] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. dubna 2024

Petr Mikeš
předseda senátu