

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobkyně: **Š. B.**, narozená X,
bytem X,
zastoupená obecným zmocněncem X,
bytem X,

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 6. 2023, č. j. X,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 5. 6. 2023, č. j. X, jímž byly zamítnuty její námitky proti prvostupňovému rozhodnutí žalované ze dne 23. 2. 2023, č. j. X, kterým žalovaná zamítla žalobkyni žádost o změnu výše invalidního důchodu, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Labem ze dne 21. 2. 2023 nebyla žalobkyně invalidní, jelikož z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 30 %.

V podání ze dne 21. 2. 2024 žalobkyně uvedla, že považuje posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí v Ústí nad Labem (dále jen „posudková komise“) ze dne 25. 1. 2024 za účelový a podjatý. Dále obsáhle popisovala, z jakých důvodů shledala posudek posudkové komise za nesprávný, neúplný a nepřesvědčivý. Na závěr svého podání žalobkyně uvedla, že i přesto bere žalobu v plném rozsahu zpět, neboť vzhledem k jejímu zhoršujícímu se zdravotnímu stavu a současné léčbě v centru bolesti jí bylo samotnou posudkovou komisí doporučeno, aby po ukončení léčby opakovaně podala žádost o přiznání invalidního důchodu, kdy by měl být zohledněn i její současný celkový nepříznivý zdravotní stav.

Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), výrokem I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 4. března 2024

Mgr. Ladislav Vaško v. r.
samosoudce