

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudkyň Jiřiny Chmelové a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **B. K.**, zast. Mgr. Denisou Šmídovou, advokátkou se sídlem Dominikánské náměstí 187/5, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 3. 2023, čj. OAM-977/ZA-ZA11-ZA14-2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2023, čj. 22 Az 16/2023-177,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností ze dne 24. 1. 2024 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Tímto rozsudkem byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Zmíněným rozhodnutím žalovaný neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Dne 8. 4. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupkyně stěžovatelky označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, ve kterém bylo uvedeno: „Stěžovatelka tímto prostřednictvím své právní zástupkyně bere v celém rozsahu zpět kasační stížnost podanou proti shora uvedenému rozhodnutí ze dne 24. 1. 2024 a žádá Nejvyšší správní soud, aby řízení o stížnosti zastavil.“ Stěžovatelka v tomto podání shora označila napadené rozhodnutí jako rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2023, čj. 22 Az 16/2023-177.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost ze dne 24. 1. 2024 zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. dubna 2024

Petr Mikeš
předseda senátu