

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Tomáše Foltase a Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasačních stížnostech žalobkyně a L. R., proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2024, č. j. 15 A 102/2023-81,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně **se zastavuje**.
- II. Kasační stížnost L. R. **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se kasační stížností ze dne 22. 2. 2024 domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2024, č. j. 15 A 102/2023-81 (dále též „městský soud“), kterým městský soud pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 5. 2023, č. j. 10.01-000191/23-003.

[2] Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Stěžovatelka neuhradila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 3. 2024, č. j. 7 As 43/2024-7, stěžovatelku vyzval, aby zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Současně stěžovatelku vyzval k odstranění vad kasační stížnosti spočívající v předložení buď plné moci pro advokáta, anebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného usnesení. Přitom stěžovatelku poučil o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě, resp. neodstranění vad kasační stížnosti ve stanovené lhůtě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 12. 3. 2024. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 13. 3. 2024, a uplynula ve středu dne 27. 3. 2024. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[7] Jelikož v daném případě nebyl soudní poplatek ve lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Společně s kasační stížností žalobkyně podal L. R. dne 22. 2. 2024 kasační stížnost proti usnesení, které bylo vydáno městským soudem dne 25. 1. 2024, pod č. j. 15 A 103/2023-98, v němž byla projednávána jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2023, č. j. 10.01-000190/23-003. Řízení o kasační stížnosti proti tomuto usnesení bylo usnesením ze dne 29. 2. 2024, č. j. 9 As 54/2024-67 zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku.

[9] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že L. R. podal (opakovaně) kasační stížnost proti usnesení, o kterém již bylo Nejvyšším správním soudem pravomocně rozhodnuto v jiném řízení.

[10] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[11] Kasační stížnost je mimořádným opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví a lze ji podat do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (§ 102 a § 106 odst. 2 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že o kasační stížnosti proti usnesení č. j. 15 A 103/2023-98 bylo již pravomocně rozhodnuto, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení § 120 s. ř. s. odmítl.

pokračování

[12] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli žalobkyně neodstranila ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla usnesením ze dne 11. 3. 2024, č. j. 7 As 43/2024-7, rovněž vyzvána, nepostupoval zdejší soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. např. usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[13] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o kasační stížnosti žalobkyně bylo zastaveno a kasační stížnost L. R. byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2024

David Hipšr
předseda senátu