

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. dubna 2022 č. j. KUOK 36324/2022, o kasační stížnosti JUDr. M. P., proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 10. ledna 2024 č. j. 72 A 14/2022-58

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou blanketní kasační stížností se JUDr. M. P. (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v návětí označeného rozsudku, kterým Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobu žalobkyně proti v návětí označenému rozhodnutí žalovaného ve věci přestupků dvou osob proti majetku. V přestupkovém řízení měla žalobkyně postavení poškozené a uplatnila nárok na náhradu škody za pořezané dva smrky a jeden keř bezu černého na svém pozemku parc. č. X (zahrada) v k. ú. X, obec X (dále jen „pozemek“). Správní orgány však řízení o přestupcích vůči oběma obviněným zastavily, neboť nebylo prokázáno spáchání skutku. Žalobkyni pak odkázaly s nárokem na náhradu škody na soud.

[2] Kasační stížnost tedy podal stěžovatel, který je odlišný od žalobkyně v řízení před krajským soudem. V řízení před krajským soudem stěžovatel nevystupoval ani jako účastník řízení ani jako osoba zúčastněná na řízení, ale toliko jako obecný zmocněnec žalobkyně. V kasační stížnosti přitom označil jako žalobce sebe sama, přiložil svůj diplom o dosaženém právním vzdělání a darovací smlouvu ze dne 25. února 2024 (podpisy legalizovány k 26. únoru 2024), z níž plyne, že mu žalobkyně darovala pozemek. Nejvyšší správní soud k tomu prostřednictvím veřejně dostupné aplikace nahlížení do katastru nemovitostí (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz>) ověřil, že k pozemku je u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Š. vedeno řízení o vkladu vlastnického práva pro stěžovatele, a to od 26. února 2024. Ochranná dvacetidenní lhůta před povolením vkladu podle § 18 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, tak běží do 18. března 2024.

[3] Nejvyšší správní soud se proto zabýval otázkou, zda byl stěžovatel oprávněn kasační stížnost podat. Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přitom kasační stížnost může podat účastník řízení před krajským soudem nebo osoba zúčastněná na tomto řízení.

[4] Z podání stěžovatele a z dokumentů, které přiložil, je zcela zřejmé, že vycházel z přesvědčení, že se z něj stal podpisem darovací smlouvy procesní nástupce žalobkyně oprávněný podat kasační stížnost. Takové východisko však není v souladu s právem.

[5] Otázku právního nástupnictví v případě tzv. singulární sukcese upravuje § 107a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), který se v řízení ve správním soudnictví aplikuje přiměřeně na základě § 64 s. ř. s. Podle § 107a odst. 1 o. s. ř. může žalobce, má-li za to, že *po zahájení řízení* nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení navrhnout soudu, aby nabyvatel práva nebo povinnosti vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka. Podle odstavce 2 téhož ustanovení rozhoduje soud o takovém návrhu usnesením.

[6] Nejvyšší soud přitom v usnesení ze dne 30. listopadu 2005 sp. zn. 29 Odo 47/2005 při výkladu citovaného ustanovení o. s. ř. dospěl k závěrům, že návrh na vstup do řízení na místo dosavadního účastníka (§ 107a o. s. ř.) je oprávněn učinit pouze žalobce (jako účastník řízení). Osoba, jejíž vstup do řízení je navržen, se pak stává účastníkem řízení až právní mocí usnesení, kterým soud návrhu podle § 107a o. s. ř. vyhověl (a k témuž datu přestává být účastníkem řízení ten, na jehož místo nový účastník vstoupil). Do té doby zůstává účastníkem řízení ten, kdo jím byl v době vydání usnesení podle § 107a o. s. ř. Tyto závěry přejal také Nejvyšší správní soud (viz usnesení ze dne 19. dubna 2018 č. j. 7 As 97/2018-20 nebo ze dne 3. září 2020 č. j. 5 As 246/2020-18; proti poslední citovanému usnesení byla podána ústavní stížnost, kterou Ústavní soud usnesením ze dne 17. prosince 2020 sp. zn. III. ÚS 3115/20 odmítl).

[7] Z uvedeného plyne, že kasační stížnost v projednávané věci byla oprávněna podat žalobkyně, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení rozsudku krajského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Jedině ta mohla následně navrhnout, aby do řízení vstoupil stěžovatel (obdobně viz již citované usnesení č. j. 5 As 246/2020-18). Nejvyšší správní soud k tomu zdůrazňuje, že se zároveň nijak nevyjadřuje k tomu, zda by s ohledem na konkrétní okolnosti věci případně byly splněny podmínky pro singulární sukcesi, tedy aby stěžovatel do řízení mohl vstoupit.

[8] Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že kasační stížnost podala osoba k tomu zjevně neoprávněná, a proto ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. (výrok I).

[9] Pro úplnost k tomu Nejvyšší správní soud dodává, že jediný způsob, jak bylo možné popsany nedostatek odstranit, spočíval v tom, že by kasační stížnost podala žalobkyně. Nicméně vzhledem k tomu, že stěžovatel podal kasační stížnost na samém konci dvoutýdenní lhůty (uvedl, že rozsudek byl doručen 12. února 2024, na obálce je podací razítko ze dne 26. února 2024 a Nejvyššímu správnímu soudu byla kasační stížnost doručena poštou dne 28. února 2024), nemělo by žádný význam, aby Nejvyšší správní soud stěžovatele o této možnosti jakkoliv poučoval. I kdyby totiž kasační stížnost byla podána znovu, tentokrát žalobkyní, byla by již opožděná a musela by být tak jako tak odmítnuta.

[10] Výrok II o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

pokračování

V Brně dne 3. dubna 2024

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu