

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a členů JUDr. Roberta Waltra, Mgr. Olgy Houžvičkové, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Jahelky a doc. JUDr. Kateřiny Frumarové Ph.D, ve věci navrhovatele **předsedy Okresního soudu v Mělníku** Mgr. Oldřicha Kajzra, proti kárně obviněné **JUDr. Marcele Buštové**, soudkyni Okresního soudu v Mělníku, zast. JUDr. PhDr. Stanislavem Balíkem, Ph.D., advokátem, sídlem Kolínská 13, Praha 3, o části návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 7. 10. 2021, vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 16 Kss 6/2022,

t a k t o :

Řízení o části návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 7. 10. 2021, vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 16 Kss 6/2022, **se** podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **z a s t a v u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl dne 7. 10. 2021 doručen, a u Nejvyššího správního soudu veden pod sp. zn. 16 Kss 6/2021, návrh kárného navrhovatele na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu v Mělníku JUDr. Marcely Buštové. Tento návrh byl následně rozšířen podáním z 8. 3. 2022. Usnesením ze dne 13. 9. 2022 byla část kárného návrhu vyloučena k samostatnému projednání a nadále vedena u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 16 Kss 6/2022. Kárně obviněné bylo kladeno za vinu, že za práci přesčas, konanou ve věci sp. zn. 2 Nt 1/2022 v den pracovního klidu dne 29. 1. 2022, účtovala v souvislosti s účastí na vazebním zasedání a přípravou na vazební zasedání část platu ve vyšším rozsahu, než odpovídal skutečně odvedené práci přesčas.

[2] Podáním ze dne 17. 1. 2024 kárně obviněná sdělila, že téhož dne doručila prezidentu republiky rezignaci na funkci soudkyně. Ke sdělení připojila kopii vzdání se funkce soudkyně, včetně kopie otisku razítka podatelny Kanceláře prezidenta republiky. Dne 19. 1. 2024 Kancelář prezidenta republiky kárnému soudu potvrdila, že obdržela oznámení kárně obviněné o vzdání se funkce soudkyně.

[3] Podle § 95 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích) se soudce může své funkce vzdát. Funkce soudce zanikne uplynutím 3 kalendářních měsíců následujících po měsíci, v němž bylo oznámení soudce o vzdání se funkce doručeno prezidentu republiky. Stejnopis oznámení o vzdání se funkce je soudce povinen neprodleně doručit předsedovi příslušného soudu.

[4] Dle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“), senát kárného soudu bez ústního jednání řízení zastaví, zanikla-li soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu nebo státnímu zástupci jeho funkce nebo, jde-li o soudce, předsedu soudu, místopředsedu soudu nebo předsedu kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, bylo-li vzdání se funkce doručeno prezidentu republiky, ministru spravedlnosti nebo předsedovi Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu; jde-li o státního zástupce též tehdy, bylo-li vzdání se funkce státního zástupce doručeno ministru spravedlnosti; nebo, jde-li o soudního exekutora, zanikl-li mu výkon exekutorského úřadu.

[5] V této věci kárný senát zjistil, že se kárně obviněná vzdala funkce soudkyně a vzdání se funkce bylo doručeno prezidentu republiky. Nejsou tak pochybnosti o naplnění podmínek uvedených v citovaném ustanovení § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb. pro zastavení řízení bez nařízení ústního jednání.

[6] Vzhledem k uvedenému kárný senát rozhodl o zastavení předmětného řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 19. března 2024

Mgr. David Hipšr
předseda kárného senátu