

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: F. B.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha

o podáních (žalobě) žalobcem zaslanych v prosinci 2023 Okresní správě sociálního zabezpečení Hradec Králové a dne 10. 1. 2024 postoupených zdejšímu krajskému soudu,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce učinil dvě podání, která v prosinci 2023 zaslal Okresní správě sociálního zabezpečení Hradec Králové, která byla zdejšímu krajskému soudu postoupena dne 10. 1. 2024 jako žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení. Z textu podání nazvaného „K žádosti o výchovné“ lze totiž naznat, že mělo jít o reakci na rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o nepřiznání výchovného, tj. nepřiznání zvýšení starobního důchodu o částku zvýšení za vychované děti.

Žaloba neobsahovala žádné náležitosti žaloby, neboť v ní byly pouze popsány skutečnosti týkající se výchovy dětí žalobce.

Krajský soud proto vyzval žalobce usnesením ze dne 11. 1. 2024, čj. 28 Ad 1/2024-9, aby sdělil, zda jeho podání nazvané „K žádosti o výchovné“ mají být považována za žalobu směřující proti rozhodnutí správního orgánu, a pokud by mělo jít o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, aby označil, jaké konkrétní rozhodnutí žalobou napadá (číslem jednacím, dnem vydání a kým bylo vydáno) a uvedl den jeho doručení nebo jiného oznámení jeho osobě, uvedl, proti kterému žalovanému žaloba směřuje. Dále pak, aby žalobu doplnil o další předepsané náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 71 odst. 1 a 2, konkrétně, aby označil výroky rozhodnutí, které napadá; konkretizoval žalobní body tak, aby z nich bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný a v čem konkrétně spatřuje porušení zákonných ustanovení; aby uvedl, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést a aby zaslal nadepsanému soudu kopii žalobou napadeného rozhodnutí, neboť k žalobě nebyla připojena. Byl současně poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, žaloba bude dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta, nebude-li možné pro tyto nedostatky v řízení pokračovat. Uvedené usnesení bylo žalobci doručeno dne 22. 1. 2024.

Dne 23. 1. 2024 žalobce sdělil, že vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, kdy jej čeká operace, žádá o ukončení této věci.

Vzhledem k tomu, že ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. nebyly vady podání (žaloby) odstraněny, což současně i koresponduje s vyjádřením žalobce ze dne 23. 1. 2024, nezbylo soudu, než v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy v případě, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 1. března 2024

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně