

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **Microshop, s.r.o.**, IČO: 26165031, sídlem Pod Marjánkou 1448/4, Praha 6, zastoupená JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, sídlem Kopeckého 1326/47, Praha 6, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, sídlem Kpt. Jaroše 7, Brno, **za účasti:** město Domažlice, sídlem náměstí Míru 1, Domažlice, týkající se žaloby proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 15. listopadu 2021 č. j. ÚOHS-38472/2021/162/Bví, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. ledna 2024 č. j. 29 Af 11/2022-55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Roberta Falbra, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Věc se týká vyloučení stěžovatelky ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovateli či věcí, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle

položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odstavce 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Vzhledem k tomu, že soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, jak měl, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 15. února 2024 č. j. 6 As 28/2024-10 vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a zároveň ji poučil o následcích spojených s jeho nezaplacením. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky jejího právního zástupce dne 28. února 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak stěžovatelce uplynula dne 14. března 2023 (čtvrtek). Stěžovatelka soudní poplatek zaplatila až 15. března 2024.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek zaplatila až po marném uplynutí stanovené lhůty, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil; nemohl přitom přihlídnout k opožděnému zaplacení soudního poplatku, jak mu zapovídá zákon.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Osoba zúčastněná na řízení pak nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soud neuložil žádnou povinnost, při jejímž plnění by mohly vzniknout.

[8] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek uhradila po marném uplynutí lhůty, rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku. Částka 5 000 Kč bude žalobkyni vyplacena k rukám jejího zástupce, který je advokátem, ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2024

6 As 28/2024 - 22
pokračování

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu