

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **J. G.**, zast. advokátkou JUDr. Janou Sládkovou, se sídlem Jiráskova 398, Rokycany, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. 2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 3. 2024, č. j. 35 Ad 8/2024-22,

t a k t o :

Kasační stížnost **se odmítá**.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se u Krajského soudu v Plzni brání proti rozhodnutí žalované ve věci žádosti o invalidní důchod. Usnesením označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí krajský soud žalobkyni ustanovil zástupkyní advokátku JUDr. Janu Sládkovou.

[2] Proti tomuto usnesení podala žalobkyně prostřednictvím své ustanovené zástupkyně kasační stížnost. Stručná argumentace v ní obsažená se vztahuje výhradně k rozhodnutí žalované. Konkrétně stěžovatelka nesouhlasí se stanoveným poklesem pracovní schopnosti.

[3] Vyjádření žalované ke kasační stížnosti nebylo s ohledem na dále uvedené požadováno.

[4] Podle § 104 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), není kasační stížnost přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103, nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl.

[5] Kasační stížnost je nepřípustná. Uplatněnou argumentaci totiž nelze považovat za přípustné kasační námitky ve smyslu § 104 odst. 4 s. ř. s. Nejvyšší správní soud (NSS) zdůrazňuje, že kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu (§ 102 s. ř. s.). Z toho plyne, že aby byla kasační stížnost věcně projednatelná, musí kvalifikovaným způsobem zpochybňovat právě rozhodnutí krajského soudu (usnesení NSS ze dne 30. 6. 2020, čj. 10 As 181/2019-63, č. 4051/2020 Sb. NSS).

[6] V posuzované věci směřuje kasační stížnost proti usnesení, jímž krajský soud stěžovatelce ustanovil pro řízení před soudem advokátku. Smyslem tohoto rozhodnutí bylo umožnit stěžovatelce pomocí právního profesionála hájit svá práva nejprve v řízení před krajským soudem a následně případně i v řízení o kasační stížnosti směřující proti rozhodnutí krajského soudu o věci samé. Stěžovatelka však podala kasační stížnost právě proti usnesení, jímž krajský soud vyhověl její žádosti o ustanovení zástupce; kusá argumentace v ní obsažená navíc směřuje výhradně do věci samé. Krajský soud však žalobu prozatím věcně neposoudil.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka podala kasační stížnost jen z jiných důvodů, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s., NSS kasační stížnost jako nepřipustnou odmítl [§ 104 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v rozhodnutí o žalobě, protože řízení o kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí krajského soudu je „vnořeno“ do řízení o žalobě (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. dubna 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu