

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **I. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2023, čj. 5 A 36/2023-101,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se podanou kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba na ochranu před nezákonným zásahem. Ten měl spočívat v tom, že žalovaný stěžovatelce neumožnil nahlédnout do úplného správního spisu týkajícího se písemné části aprobační zkoušky ve smyslu § 34 zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Městský soud žalobu shledal nepřipustnou s odkazem na § 85 s. ř. s.

[2] Za stěžovatelku podala kasační stížnost odborová organizace Evropan – ochrana práv oprávněných osob, z.s. – odborová organizace, která ji zastupovala v řízení před městským soudem. Stěžovatelka následně kasační stížnost soudu zaslala znovu a uvedla, že tímto verifikuje podání ze dne 23. 2. 2024, zaslané z datové schránky uvedené odborové organizace. Jelikož však ke kasační stížnosti nedoložila ani plnou moc udělenou advokátovi, ani doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, vyzval ji soud usnesením ze dne 20. 3. 2024, čj. 8 As 56/2024-46, k odstranění tohoto nedostatku podmínky řízení, k čemuž jí stanovil lhůtu 1 týdne. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno

prostřednictvím datové schránky dne 20. 3. 2024. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právního vzdělání proto byla středa 27. 3. 2024.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi či doklad o právnickém vzdělání a o následcích nevyhovění této výzvě byla poučena, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (usnesení rozšířeného senátu z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. dubna 2024

Petr Mikeš
předseda senátu